



**И.Г. НИГМАТУЛЛИН**

# **ГОСУДАРСТВЕННАЯ ФИНАНСОВАЯ ПОЛИТИКА:**



**ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ  
И РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ**

**УФА  
2014**

ББК 65.261 (2Рос.Баш)  
УДК 336.02(470.57)  
Н60

**Рецензенты:**

**Уткин Виктор Сергеевич** — доктор экономических наук, главный научный сотрудник Центра отраслевой экономики, Федеральное государственное бюджетное учреждение «Научно-исследовательский финансовый институт» Министерства финансов Российской Федерации;

**Котилко Валерий Валентинович** — доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник, Федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение «Совет по изучению производительных сил» Министерства экономического развития Российской Федерации.

**Нигматуллин И.Г.**

Н60 Государственная финансовая политика: основы формирования и региональные приоритеты / И.Г. Нигматуллин. — Уфа: Изд-во БИСТ (филиала) ОУП ВПО «АТиСО», 2014. — 212 с.  
ISBN 978-5-904354-48-0

В монографии предлагается анализ современного состояния исследований в сфере формирования методологии государственной финансовой политики, на конкретных примерах демонстрируются последствия недоработки методологических аспектов финансовой политики и обосновывается потребность в исследованиях, направленных на адаптацию сформулированных теоретико-методологических концепций к реалиям современной жизни и возможностям стратегического планирования. Региональный опыт финансовой политики — с позиции определения приоритетов, комплексной оценки и разработки рекомендаций по ее совершенствованию — раскрыт на примере Республики Башкортостан.

Монография представляет интерес для научных работников, преподавателей вузов и колледжей, федеральных и региональных органов власти, а также студентов и магистрантов.

ББК 65.261 (2Рос.Баш)  
УДК 336.02(470.57)

ISBN 978-5-904354-48-0

© Нигматуллин И.Г., 2014  
© Оформление. БИСТ (филиал)  
ОУП ВПО «АТиСО», 2014

## **СОДЕРЖАНИЕ**

<b>Введение</b> . . . . .	5
<b>Глава I. Методология формирования государственной финансовой политики</b> . . . . .	7
§1. Основные направления исследований государственной финансовой политики . . . . .	7
§2. Трансформация исследований государственной финансовой политики на современном этапе . . . . .	16
§3. Методологическая основа государственной финансовой политики. . . . .	32
<b>Глава II. Региональная финансовая политика: подходы и приоритеты (на примере Республики Башкортостан).</b> . . . . .	39
§1. Подходы к формированию бюджетно-налоговой политики на уровне региона . . . . .	39
§2. Принципы функционирования региональной банковской политики . . . . .	97
§3. Подходы к финансовой политике хозяйствующих субъектов в реальном секторе экономики региона . . . . .	115

<b>Глава III. Направления стимулирования финансовой политики региона (на примере Республики Башкортостан)</b> . . . . .	144
§1. Приоритеты развития политики финансирования социального развития . . . . .	144
§2. Стимулирование инвестиционной активности и повышение эффективности инвестиционной политики . . . . .	153
<b>Заключение</b> . . . . .	185
<b>Список литературы</b> . . . . .	187
<b>Приложение 1.</b> Подпрограммы в рамках государственной программы управления государственными финансами . . . . .	202
<b>Приложение 2.</b> Элементы государственной финансовой политики в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (далее — Концепция) . . . . .	208

## ВВЕДЕНИЕ

Государственная финансовая политика отражает изменения финансовых ресурсов, уровня распределения и использования для осуществления государством своих функций. Сегодня — в условиях негативного влияния мировой экономики, финансовой нестабильности — она требует особого внимания. Несмотря на значительную степень изученности проблем в сфере управления государственными финансами, финансового механизма, основ функционирования финансовой системы и, конкретно, принципов формирования государственной финансовой политики, по-прежнему отмечается дефицит исследований, которые были бы направлены на адаптацию сформулированных теоретико-методологических концепций к реалиям современной жизни. Подчеркнем при этом, что в сфере науки о финансах не было семидесятилетнего провала, образовавшегося в силу доминирования в нашей стране единственно возможной идеологии, как это произошло, к примеру, в науке о менеджменте. Тем не менее ситуация, сложившаяся в России и ее регионах в настоящее время, свидетельствует о необходимости совершенствования и корректировки приоритетов государственной финансовой политики, направленных на разработку эффективных мер и результативность ее реализации в долгосрочном периоде.

В монографии раскрыты и обоснованы теоретико-методологические аспекты формирования понятий «финансовая политика», «государственная финансовая политика», проанализированы преимущества и недостатки разработок различных научных школ в области финансов, в том числе с позиции зарубежного опыта; обозначена

необходимость выделения научных подходов в сфере методологии государственной финансовой политики и ее совершенствования.

На примере Республики Башкортостан проведено исследование основных элементов финансовой политики: инвестиционной, банковской и социальной, политики хозяйствующих субъектов. Особое внимание уделено инвестиционной политике, которая выступает составляющей государственной финансовой политики и характеризует инвестиционный потенциал, инвестиционный климат и инвестиционную привлекательность экономики региона. Именно на инвестиционном потенциале и высокой динамике инвестиционных процессов, по нашему убеждению, должно базироваться развитие регионов России, так как недостаточный уровень обновления основных средств приводит к снижению технологического уровня имеющихся производств.

Настоящее исследование основано на систематизации научных публикаций и изысканий российских и зарубежных ученых, комплексной оценке нормативно-правовых актов в области стратегического развития и управления в сфере государственных финансов.

# **ГЛАВА I**

## **МЕТОДОЛОГИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ФИНАНСОВОЙ ПОЛИТИКИ**

---

### **§1. Основные направления исследований государственной финансовой политики**

Под государственной финансовой политикой понимается единый методологический подход к управлению финансами с учетом обеспечения сбалансированного и диверсифицированного развития экономической политики на мезо-, макро- и микроуровнях. Она представляет собой реализацию комплекса мер и действий исполнительными органами власти в области финансов.

Классификация государственной политики по географическому (территориальному) признаку позволяет выделить для научного анализа региональную финансовую политику с целью оценки управления на уровне субъекта Российской Федерации. Важное стратегическое значение играет финансовая политика в развитии экономики регионов с учетом влияния финансовой нестабильности и нарушения сбалансированности экономического развития. Формирование региональной финансовой политики основано на существующей экономике и хозяйствующих субъектах, функционирующих в регионе.

В условиях финансовой нестабильности требуется кардинальная смена сложившихся научных подходов к выработке и определению финансовой политики<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Нигматуллин И.Г. Приоритетные направления финансовой политики Республики Башкортостан // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 38. С. 42–53.

В российской и зарубежной науке существуют разные взгляды на формирование государственной (национальной), региональной финансовой политики и даже на само определение финансовой политики.

Так, советская научная школа определяла финансовую политику как совокупность мероприятий государства в области финансов (в широком смысле включая сферу кредитно-денежных отношений), которая, оказывая воздействие на экономику, предопределяется общими закономерностями экономического развития и конкретными историческими условиями, в которых функционирует государство<sup>1</sup>.

Е.В. Маркина дает следующее определение: «Финансовая политика — это совокупность целенаправленных мер, разрабатываемых экономическими субъектами в области использования финансов, исполнение которых на макро- и микроуровне в конечном итоге призвано обеспечить формирование финансовой основы для реализации наиболее эффективных, отвечающих современным условиям мероприятий экономической и социальной политики государства, его отдельных территорий, а также целей и задач организаций и домохозяйств»<sup>2</sup>. В.А. Слепов под финансовой политикой понимает систему скоординированных, взаимосвязанных мер, осуществляемых уполномоченными органами государственной власти во всех звеньях финансовой системы и на финансовом рынке<sup>3</sup>. Н.М. Сабитова считает, что «финансовая политика — это совокупность мер, направленных на достижение целей и решение задач публично-правовых образований и других экономических субъектов при помощи финансовых инструментов»<sup>4</sup>. Л.А. Дробозина указы-

---

<sup>1</sup> Финансово-кредитный словарь. М.: Финансы, 1964. Т. 2. С. 490–491.

<sup>2</sup> Грязнова А.Г., Маркина Е.В. Финансы: учебник / Научная школа финансов Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. М.: Финансы и статистика, 2012. 496 с.

<sup>3</sup> Слепов В.А., Громова Е.И. О взаимосвязи финансовой политики, стратегии и тактики // Финансы. 2000. № 8. С. 50.

<sup>4</sup> Сабитова Н.М. Государственная финансовая политика: проблема целей // Финансы и кредит. 2010. № 27. С. 8–14.

вает, что «финансовая политика — это определение целей и задач, на решение которых направляется процесс формирования, распределения и перераспределения общественного богатства для обеспечения финансовыми ресурсами непрерывного воспроизводственного процесса и удовлетворения отдельных конкретных потребностей производства»<sup>1</sup>. А.Ш. Кузулгуртова полагает, что финансовая политика — это базирующаяся на научно обоснованной концепции развития финансовой системы страны особая форма государственного управления в сфере финансовых отношений и т. д.<sup>2</sup>

Таким образом, большинство ученых определяют финансовую политику лишь как совокупность мер, дополняя их рядом существенных и объективных характеристик; нередко среди основных ее элементов выделяют бюджетную, налоговую, денежно-кредитную, инвестиционную и таможенную политики.

На уровне нормативно-правовых российских актов нет единого законодательного закрепления понятия «государственная финансовая политика». Так, при определении полномочий Правительства Российской Федерации называют следующие виды: бюджетная, финансовая, кредитная и денежная политики (ст. 15)<sup>3</sup>. Наиболее полное определение содержания финансовой политики отражено в Положении о Департаменте финансовой политики Министерства финансов Российской Федерации<sup>4</sup>. В задачи Департамента входит выработка государственной политики и нормативно-правовое регулирование в сферах банковской и страховой деятельности, кредитной кооперации, микрофинансовой деятельности, инвестирования

---

<sup>1</sup> Финансы: учебник для вузов / под ред. проф. Л.А. Дробозиной. М.: ЮНИТИ, 2002. С. 31–32.

<sup>2</sup> Кузулгуртова А.Ш. Понятие, содержание и сущность государственной финансовой политики // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2010. № 5. С. 59–65.

<sup>3</sup> Федеральный конституционный закон от 17.12.1997 № 2-КФЗ «О Правительстве Российской Федерации».

<sup>4</sup> Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 20.06.2005 № 154 «Об утверждении положения о Департаменте финансовой политики» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/no\\_date/2007/Polozhenie\\_o\\_departamente\\_finansovoy\\_politiki.pdf](http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/no_date/2007/Polozhenie_o_departamente_finansovoy_politiki.pdf)

средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии и т. д. Кроме того, Департамент осуществляет подготовку предложений по вопросам регулирования финансовых рынков и небанковских учреждений, международных финансовых организаций, мониторинга и прогнозирования валютной политики, координации бюджетной и денежно-кредитной политики в соответствии с задачами макроэкономической политики, анализ экономического развития, совершенствование методов макроэкономического прогнозирования и т. д.

Как уже было сказано выше, в работах ученых достаточно подробно исследованы сфера управления государственными финансами, финансовый механизм, основы функционирования финансовой системы, включая принципы формирования государственной финансовой политики. Следует отметить, что в определенном, разумеется, социалистическом преломлении, в стране была сильная школа теоретиков-экономистов<sup>1</sup>, наработки которых воплотились в учебных курсах и монографиях, посвященных финансам стран социалистического и капиталистического устройства. Естественно, социалистическая наука о финансах толковала данную категорию как вспомогательную, направленную на обслуживание воспроизводственного процесса при социалистическом способе хозяйствования. Выделение науки о капиталистических и социалистических финансах само по себе говорило о субъективном подходе, и было направлено на поиск своего рода отличительных особенностей, а точнее — преимуществ социалистических финансов.

Простая и понятная формулировка В.И. Даля, данная в Толковом словаре, финансы — это «...все, что относится до прихода и расхода государства...»<sup>2</sup>, в науке о социалистических финансах посте-

---

<sup>1</sup> Достаточно отметить такие имена, как М.И. Боголепов, Э.Я. Брегель, Э.А. Вознесенский, В.П. Дьяченко, М.С. Атлас, Б.М. Сабанти, В.Н. Сутормина, Л.Н. Красавина, Г.Я. Сокольников, В.М. Родионова, И.А. Акодис, Л.А. Дробозина, М.В. Романовский, Н.Г. Берков и др.

<sup>2</sup> Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 4. СПб. — М., 1882. С. 535.

пенно «обрастала» все новыми идеологическими аспектами, от чего, к сожалению, суть категории как минимум не прояснялась.

Дискуссия, насколько это можно назвать дискуссией, т. к. реального разброса мнений не существовало, трансформировалась в обсуждение сущности категории «финансы», ее отношения к базису или надстройке экономики; количества и наличия признаков и имманентных характеристик этой категории; в обыгрывание разного рода словесных формулировок (например, принципиального характера различий между понятиями «финансовая система» и «система финансов»); обсуждение ее распределительного или парораспределительного характера, опять-таки в рамках марксистско-ленинской теории.

Теоретические поиски наших уважаемых предшественников позволили выработать достаточно универсальные понятия финансового механизма как способа воздействия субъекта на объект финансовой системы и, в целом, признать его внешней формой проявления практической реализации функций финансов и практической реализации в государстве финансовой политики. Непосредственно финансовая политика толковалась как «совокупность государственных мероприятий, направленных на достижение определенной степени эффективности в мобилизации финансовых ресурсов, их перераспределении и использовании в рамках единой экономической системы, с целью выполнения государством его функций и, в конечном счете, создания условий для экономической стабилизации и прогресса общества»<sup>1</sup>.

Логика функционирования механизма управления финансами складывалась примерно следующая. В качестве исходного звена системы управления выступали субъекты управления (государственные органы управления, ответственные за государственную финансовую политику). В их распоряжении находился инструментарий управления (финансовый механизм). Объектом управления являлась совокупность финансовых отношений. После приложения

---

<sup>1</sup> Финансы и кредит: учебник / под ред. А.Ю. Казака. Екатеринбург: МП «ПИПП», 1994. С. 125.

определенного воздействия в прямой или косвенной форме подразумевалось достижение результата — целей государственной финансовой политики.

В целом можно утверждать, что Россия вошла в так называемый рыночный период своего развития с прочной, хотя и весьма специфической теоретико-методологической основой в области государственной финансовой политики. Данная основа вполне могла быть использована для развития и адаптации мирового опыта в области финансовой науки, однако полноценного и поступательного развития не произошло. Как отмечает С.П. Захарченков, «определения категории „финансы” в учебной литературе постсоветского пространства, как правило, представляют собой интерпретации дефиниций советских времен, трактовавших понятие „советские финансы”»<sup>1</sup>. Казалось бы, перед современными авторами открылись все информационные базы и источники, лучший мировой опыт и практические примеры формирования финансовой политики в любом государстве мира, однако какого-либо качественного рывка — как в области методологии государственной финансовой политики, так и ее прикладного инструментария — не случилось. Учеными, как правило, либо обыгрываются очередные версии формулировок категории «финансы» и понятия «финансовая политика», либо слепо копируется зарубежный опыт. Это актуализирует необходимость развития исследований в области государственной финансовой политики, которые бы в качестве исходных принципов использовали принцип приоритета содержания над формой и критической адаптации опыта зарубежных стран в плане применения инструментария государственной финансовой политики.

Одним из ключевых тезисов данной работы является утверждение, что выработка действенной государственной финансовой политики малоэффективна без качественной теоретико-методологической базы. Отдельные современные исследователи отмечают в числе причин неэффективной финансовой политики не толь-

---

<sup>1</sup> Захарченков С.П. Советская теория финансов в контексте мировой финансовой науки // Бизнес Информ. 2011. № 8. С. 122.

ко «непоследовательность замыслов и действий законодательной, исполнительной... властей... преобладание фрагментарного характера», но и «наличие интуитивных и малообоснованных идей... отсутствие «критической массы» всесторонних, глубоких и обоснованных итогов исследований»<sup>1</sup>.

Следует отметить, что особенностью России современного этапа является постоянная подготовка всеми министерствами и ведомствами планов развития, «дорожных карт» и стратегий. Однако любой документ, претендующий на статус программного, тем более стратегического, должен основываться, прежде всего, на качественной методологической базе. Это подразумевает корректность, впрочем, для начала и само наличие, единого терминологического аппарата; предварительное описание и применяемых инструментов, и методов; аппарат оценки эффективности предлагаемых мероприятий и их регулирующего воздействия; систему анализа наличия ресурсов, необходимых для достижения целей.

Указанные вопросы не носят характер исключительно теоретических и, соответственно, не требующих скорейшего рассмотрения. Развитие событий в глобальном мире бросает новые вызовы национальным правительствам и органам управления, ответственным за выработку государственной финансовой политики. Последнее подразумевает, что формирование некоей методологии государственной финансовой политики, а тем более инструментария ответа на глобальные вызовы уже не может осуществляться в узких национальных рамках, и реализуется в рамках крупных наднациональных объединений стран (например, Европейский союз; группа стран Организации экономического сотрудничества и развития — ОЭСР; БРИКС и др.). Именно в этом аспекте надо подчеркнуть особую роль четкой и понятной методологии выработки государственной финансовой политики. Дело в том, что, принимая некие наднациональные модели регулирования (например,

---

<sup>1</sup> Колесов А.С. Финансовая политика государства: методология оценки и повышения результативности: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. 08.00.10 — Финансы, денежное обращение и кредит, 2014. С. 4.

методологический инструментарий государственного регулирования экономики по различным направлениям в сообществе стран ОЭСР), каждое конкретное государство, по сути, внедряет — осознанно или нет — инородную модель и методологию. Оценить качество адаптации, в принципе — приемлемость новаций — невозможно, если у самого государства на высшем уровне управления нет представления, по каким принципам формируется собственная, например, финансовая политика. Как следствие, наложение пусть даже лучшего опыта, что выражается в имплементации методических указаний, инструментов, на национальную почву может привести к конфликтам и недостижению результата. В этом аспекте приведем один частный пример распространения некоей общей идеологии и методологии в области финансовой политики и возможных последствий недооценки необходимости наличия национальной методологии по рассматриваемому вопросу. Речь идет о международном налогообложении и о регулировании этой сферы посредством заключения между странами договоров об избежании двойного налогообложения. Как известно, в рамках ОЭСР действует так называемая Модельная конвенция, представляющая собой шаблон типового соглашения, которое договаривающиеся страны могут взять за основу. Внешне все достаточно просто, так как достаточно лишь обсудить пункты типового соглашения, прийти к соглашению и подписать договор. Однако если вникнуть в подоплеку создания и формирования Типовой конвенции ОЭСР об избежании двойного налогообложения, то мы увидим, что документ изначально составлялся в период, когда государства-метрополии уходили из своих колоний и приобретали на бывших подконтрольных территориях статус иностранных инвесторов. Дабы минимизировать налоговые потери государств — бывших метрополий в Типовое соглашение был заложен принцип, согласно которому, например, пассивные доходы (проценты, дивиденды, роялти), то есть исходящие потоки из бывших колоний, подлежат обложению не в стране источнике, а в стране резидентства получателя дохода, иначе говоря, в метрополии. Не случайно, скажем, методология в области избежания двойного налогообложения, принятая

с 1963 года в ОЭСР, была признана направленной на защиту интересов промышленно развитых стран.

Типовая конвенция ООН, наоборот, считается составленной в интересах стран-источников происхождения доходов, прежде всего это развивающиеся страны, обладающие запасами полезных ископаемых.

Очевидно, что механическое подписание «типового» соглашения может привести неподготовленную страну к существенным потерям. Как показывает практика, уже в настоящее время имели место случаи расторжения договоров об избежании двойного налогообложения (пример, Нидерландов и Монголии), когда разрыв отношений происходил не вследствие ухудшения межгосударственных взаимоотношений, а в результате того, что одна из сторон оказывалась в проигрышной позиции, прежде всего, в силу отсутствия качественной методологической проработки вопроса.

Таким образом, необходимость разработки и совершенствования национальной методологии государственной финансовой политики, кроме всегда стоящего в повестке дня вопроса о качестве мероприятий в рамках текущей финансовой политики, обусловлена потребностью:

- создания методологической основы для подготовки национальных документов стратегического программного характера;
- обоснования и разработки инструментария государственной финансовой политики, адекватного современным глобальным вызовам;
- защиты интересов государства при использовании методологии, разрабатываемой в рамках наднациональных объединений.

Выделим основные направления совершенствования государственной финансовой политики:

- стратегическое планирование и внедрение системы мониторинга за эффективностью реализации государственных программ, долгосрочных и федеральных целевых программ экономики регионов;
- формирование сбалансированного развития бюджетно-налоговой и инвестиционной политики с учетом сложившихся реалий

и разработка технологий их модернизации в условиях влияния негативных факторов макроэкономической нестабильности;

- разработка стратегии, целей и задач, программ привлечения инвестиций в экономику региона для обеспечения сбалансированного развития и диверсификации производств;

- создание условий для стимулирования развития малого и среднего бизнеса, а также повышения инновационной активности в регионе;

- снижение уровня административных нагрузок на ведение бизнеса, в том числе по сокращению сроков подключения к объектам инфраструктуры;

- повышение роли банков в развитии комбинированного финансирования и длинных источников фондирования.

Региональная финансовая политика как составляющая государственной финансовой политики должна быть направлена на сбалансированность финансовых ресурсов по всем уровням (звеньям, сферам) финансовой системы для решения экономического роста, инвестиционной привлекательности и инвестиционного климата субъекта. Предлагается проведение мониторинга элементов государственной финансовой политики в зависимости от совокупности влияния внешних и внутренних факторов, концентрации финансовых ресурсов, а также состояния финансовой, бюджетно-налоговой и денежно-кредитной политики.

## **§2. Трансформация исследований государственной финансовой политики на современном этапе**

Как уже было отмечено выше, в России наука об управлении государственными финансами развивается инерционно, при этом периодически оказываясь у исходной точки. По крайней мере, такое впечатление создается, если посмотреть, какое количество авторских определений того или иного термина из сферы государственных финансов представлено в научной литературе. никоим образом не оспаривая важности непрекращающегося исследования

и необходимости постоянного научного приращения, отметим, что критерием данного приращения является, прежде всего, вклад в содержание явления, а не в его форму. С сожалением вынуждены констатировать, что методология государственной финансовой науки в России не лишена этих недостатков.

Традиционная модель исследования в данной области заключается в том, что на первом этапе практически все авторы обращаются к определению *финансовой системы*, в силу того что именно финансовая система выступает в качестве объекта финансовой политики. А.С. Колесов выделяет несколько подходов к трактовке категории «финансовая система»<sup>1</sup>. В рамках первого подхода финансовая система рассматривается как совокупность финансовых институтов, обеспечивающих аккумуляцию и перераспределение капиталов, равно как и иных участников финансовых взаимоотношений, обеспечивающих, например, регулирующие функции. В данном подходе речь идет об институциональном взгляде на финансовую систему. В рамках второго подхода финансовая система представляется как система взаимоотношений по поводу движения финансовых ресурсов. В третьем преломлении финансовая система трактуется как механизм воздействия на финансовые отношения. Также автором акцентируется внимание на смешении элементов отдельных подходов и формировании некоего синтезированного понимания финансовой системы как совокупности звеньев и взаимоотношений по поводу движения финансовых ресурсов.

Содержание понятия «финансовая система» имеет принципиальный характер для исследования сути и объектов воздействия финансовой политики. В качестве ключевых недостатков, которые свойственны большинству подходов, базирующихся на выработке «авторских» определений финансовой системы, можно выделить:

---

<sup>1</sup> Колесов А.С. Финансовая политика государства: методология оценки и повышения результативности: дис. ... д-ра экон. наук. 08.00.10 — Финансы, денежное обращение и кредит, 2014.

– уклон в сторону выработки лишь оригинальной лексической формулировки понятия, в ходе чего суть явления может быть исследована поверхностно;

– стремление описать финансовую систему исключительно с точки зрения институционального подхода, что приводит к необходимости производить постоянные перечисления финансовых институтов без выработки содержательного критерия отнесения деятельности к финансово-кредитной;

– отсутствие системного взгляда на финансовую систему в национальном и наднациональном аспекте в контексте глобальной экономики.

Еще одним элементом в цепочке исследования финансовой политики является выделение понятия «финансовый механизм», в силу исходной установки, согласно которой финансовая политика реализуется посредством финансового механизма. Общее понимание финансового механизма может быть представлено как функционирование связей внутри финансовой системы, между всеми ее звеньями с целью достижения целей финансовой политики. Подчеркнем, что финансовый механизм является неотъемлемой частью финансовой системы и, по сути, тем самым звеном, которое обеспечивает практическую реализацию мероприятий финансовой политики, направленных на воздействие на финансовую систему.

Третьим элементом в цепочке теоретических исследований в сфере управления финансами является раскрытие содержания и инструментов финансовой политики. В данной сфере также наблюдается многообразие точек зрения, которые характеризуют финансовую политику как отношения по поводу мобилизации финансовых ресурсов для достижения целей (Р.К. Арыкбаев; И.Н. Мысляева и др.); набор мероприятий государства в области управления финансами (И.Д. Мацкуляк; Ч.Х. Ионов; Ю.А. Кравчук; Т.А. Захаркина и др.); совокупность целей, методов, инструментов для достижения общегосударственных целей (В.В. Нестерова; Н.С. Желтова; В.К. Сенчагов; А.И. Архипов и др.).

Дискуссии по поводу понятия и сущности финансовой политики также ориентированы на выработку авторских трактовок. Можно отметить отдельные элементы оригинальной постановки вопросов, по-прежнему носящих дискуссионный характер, в частности:

- уместность постановки вопроса о возможности государства «управлять» финансовой системой, обеспечивать «мобилизацию» ресурсов для достижения целей;

- принципиальная роль государства в обеспечении регулирования финансового сектора страны и, в целом, финансовый сектор и финансовые рынки как объекты воздействия со стороны государства;

- целесообразность и актуальность обсуждения каких-либо «мероприятий» государства в рамках финансовой политики и необходимость уточнения их видов;

- взаимосвязь экономической и финансовой политики государства;

- выработка целей и приоритетов развития конкретного государства и разработка инструментов финансовой политики под достижение этих целей;

- целесообразность и принципы отнесения мероприятий и инструментов к финансовой политике, что может выражаться в попытке описать инструментарий для каждого направления одновременно с вписыванием данного направления в общую концепцию разработки финансовой политики (налоговая, бюджетная, денежно-кредитная, ценовая, инвестиционная, таможенная и др.).

Как позитивную тенденцию можно назвать попытку связать финансовую политику с общей экономической политикой, обозначенную, в частности, в следующем определении: финансовая политика государства — это часть (подсистема) его экономической политики, которая «представляет собой совокупность бюджетно-налоговых, иных финансовых инструментов и институтов государственной финансовой власти, обладающих в соответствии с законодательством полномочиями по формированию и использованию финансовых ресурсов государства в соответствии со

стратегическими и тактическими целями государственной экономической политики»<sup>1</sup>. По мнению И.В. Рукавишниковой, наиболее распространенной классификацией направлений финансовой политики является ее подразделение в соответствии со структурой финансовой системы. Так, выделяют бюджетную политику (в том числе политику в области доходов и расходов), самостоятельное место занимает налоговая политика, денежно-кредитная, государственная долговая, политика в области государственного страхования, валютная политика<sup>2</sup>.

В свою очередь, М.В. Романовский и Г.Н. Белоглазова подчеркивают, что финансовая политика выступает в качестве составной части «экономической политики и представляет собой совокупность методологических принципов, форм организации и инструментов, используемых в финансовых отношениях»<sup>3</sup>, которая фактически реализуется для цели выполнения государством своих функций. Использование комплексного представления финансовой политики в общей системе государственного экономического воздействия, а также элемента целеполагания в данных подходах стоит признать их достоинством.

В исследованиях часто приводится подход Д. Брюммерхорфа, отмечающего, что финансовая политика, вне всякого сомнения, — это часть экономической политики государства, отличие которой от экономической политики в ее особой методологии. При этом автор подчеркивает единство целей экономической и финансовой политики и различия в инструментарии (средств достижения этих целей)<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Финансы, денежное обращение и кредит: учебник / под ред. В.К. Сенчагова, А.И. Архипова. М.: Проспект, 2000. С. 4.

<sup>2</sup> Рукавишникова И.В. Финансовая политика государства как категория финансового права // Финансовое право. 2008. № 4. С. 3.

<sup>3</sup> Финансы и кредит: учебник / под ред. А.В. Романовского, Г.Н. Белоглазовой. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Высш. образование, 2008. С. 61.

<sup>4</sup> Брюммерхорф Д. Теория государственных финансов / Пер. седьмого немецкого издания // под общ. ред. А.Л. Кудрина, В.Д. Дзгоева. Владикавказ: Пионер-Пресс, 2001. С. 11–13.

В трудах А.С. Нешитой<sup>1</sup>, П.И. Вахрина<sup>2</sup>, В.М. Родионовой<sup>3</sup>, Т.З. Любицкой<sup>4</sup> финансовая политика представлена как система законодательно закрепленных мероприятий государства по мобилизации ресурсов, их рациональному распределению и использованию. По мнению В.К. Сенчагова, финансовая политика — это совокупность финансовых инструментов и институтов государственной финансовой власти, обладающих в соответствии с законодательством полномочиями по формированию и использованию финансовых ресурсов государства в соответствии со стратегическими и тактическими целями государственной экономической политики<sup>5</sup>.

С.В. Большаков трактует финансовую политику как совокупность правовых решений государства в финансовой сфере<sup>6</sup>. Ю.В. Самарская, А.Ю. Кравчук<sup>7</sup> характеризуют финансовую политику как научно обоснованную концепцию развития, использования и управления публичными финансами.

Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева отмечают, что финансовая политика должна быть представлена как часть экономической; как курс, проявляющийся в использовании государственных финансовых ресурсов, регулировании доходов и расходов,

---

<sup>1</sup> Нешитой А.С. Финансы: учебник. 8-е изд., переработ. и доп. М.: Дашков и К°, 2008. 512 с.; он же. Финансы и кредит: учебник. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Дашков и К°, 2011.

<sup>2</sup> Вахрин П.И., Нешитой П.С. Финансы: учебник. М., 2003. С. 89.

<sup>3</sup> Финансы: учебник / под ред. В.М. Родионовой. М.: Финансы и статистика, 1994. С. 60.

<sup>4</sup> Любицкая Т.З. Финансовая политика государства: текст лекций. Красноярск, 1995. С. 5–6.

<sup>5</sup> Цит по: Самарская Ю.В. Основы формирования эффективной финансовой политики региона (на примере Краснодарского края): дис. ... канд. экон. наук. Краснодар, 2006. С. 18.

<sup>6</sup> Большаков С.В. Финансовая политика государства и предприятия: курс лекций. М.: Книжный мир, 2002. С. 28.

<sup>7</sup> Кравчук А.Ю. Финансовая и инвестиционная политика: учеб. пособие. Ярославль, 2003. С. 21–23.

формировании и исполнении государственного бюджета, в налоговом регулировании, в управлении денежным обращением, в воздействии на курс национальной валюты<sup>1</sup>.

Ряд авторов склонны выделять звенья финансовой политики. Например, в исследовании Р.Э. Мирзояна в качестве таковых выделены: выработка научно обоснованных концепций развития финансов, в том числе и денежного обращения; определение основных направлений использования финансов как на перспективу, так и на текущий период; осуществление практических действий, направленных на достижение поставленных целей<sup>2</sup>.

Столь же велик разброс точек зрения и по вопросу определения целей и приоритетов финансовой политики.

Еще одной позитивной тенденцией в исследованиях сущности государственной финансовой политики становится тот факт, что выделяется ее социальная роль, а именно то, что она направлена на улучшение жизни человека и народа, населяющего территорию конкретного государства. Так, Д.С. Иванин отмечает: «Конечная цель финансовой политики (в том числе бюджетной) состоит в повышении уровня и качества жизни населения. Это подразумевает создание условий для устойчивого повышения уровня жизни и состояния здоровья граждан, их всестороннего развития, защиту их безопасности, обеспечение социальных гарантий, что является важнейшей задачей социального государства»<sup>3</sup>.

И.В. Рукавишникова выделяет государственную финансовую политику как часть «социально-экономической политики, которая определяет цели, задачи, принципы, направления, способы правового регулирования, а также формы деятельности органов государ-

---

<sup>1</sup> Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2006.

<sup>2</sup> Мирзоян Р.Э. Денежно-кредитная политика Российской Федерации // Финансовое право. 2008. № 4. С. 13.

<sup>3</sup> Иванин Д.С. Социальное государство и финансовая политика: конституционные основы взаимоотношения в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.02 — Конституционное право; муниципальное право, 2012. С. 5.

ственной власти Российской Федерации, иных уполномоченных органов и организаций, в области формирования, распределения, управления и контроля за использованием публичных денежных фондов в целях эффективного воздействия на развитие экономики страны, повышения благосостояния государства и личности»<sup>1</sup>.

Е.В. Покачалова, исходя из содержания, говорит о законодательной и правоприменительной политике; исходя из целей — о стратегической и тактической либо текущей и перспективной финансовой политике<sup>2</sup>. При этом отдельные авторы отмечают неочевидность, а в ряде случаев методологическую необоснованность в разделении понятий стратегической и тактической финансовой политики в зависимости от продолжительности планируемых мер, то есть, например, на краткосрочную и долгосрочную, и предлагают руководствоваться масштабом решаемых задач. В этом представлении финансовая тактика выступает в качестве «производной финансовой стратегии... и определяет способы, методы, средства и порядок решения финансовых задач»<sup>3</sup>.

Нельзя не отметить достаточно широкий диапазон мнений и относительно задач финансовой политики. В частности, И.Н. Мысляева обозначает следующие задачи финансовой политики: рациональное распределение и использование государственных ресурсов; финансирование государственных программ; концентрацию финансовых ресурсов на приоритетных направлениях; формирование уровня доходов с целью полноценного воспроизводства населения<sup>4</sup>. В свою очередь, авторский коллектив под руководством И.Д. Мацкуляка в качестве задач финансовой политики

---

<sup>1</sup> Рукавишникова И.В. Финансовая политика государства как категория финансового права // Финансовое право. 2008. № 4. С. 3.

<sup>2</sup> Цит. по: Рукавишникова И.В. Финансовая политика государства как категория финансового права // Финансовое право. 2008. № 4. С. 3.

<sup>3</sup> Государственные и муниципальные финансы России: учеб. пособие. М.: КНОРУС, 2007. С. 23.

<sup>4</sup> Мысляева И.Н. Государственные и муниципальные финансы: учебник. М.: ИНФРА-М, 2003. С. 14.

выделяет «формирование эффективного финансового механизма, стимулирующего экономический рост и качество жизни населения»<sup>1</sup>. При таком подходе некоторые авторы указывают на чрезмерное расширение целей и задач финансовой политики. Так, например, А.С. Колесов подчеркивает: «...что же тогда является целью собственно экономической политики? Нам представляется, что авторы в значительной степени ее цель приписали финансовой политике»<sup>2</sup>. В результате его предложение сводится к выделению целей финансовой политики, не выходящих за рамки эффективного использования финансового механизма.

По вопросу определения целей и приоритетов финансовой политики также имеет место большой разброс позиций. По нашему мнению, дискуссия должна строиться на основе представления государственной финансовой политики как, с одной стороны, мер, направленных на перераспределение ресурсов, а с другой — как мера стимулирования экономической активности в стране. В связи с последним актуальным направлением исследований становится не только и не столько исследование влияния государственной финансовой политики на формирование макроэкономических показателей, но и развитие территорий. Данное направление представлено в большей степени исследованиями в рамках темы бюджетного федерализма. Вместе с тем, общемировой тенденцией является своего рода «овеществление» результатов государственной финансовой политики, когда ее эффективность оценивается по уровню регионального развития страны, а ключевыми индикаторами выступают уровень жизни населения и принципиальное желание человека жить и трудиться в конкретном регионе. Таким образом, дальнейшее развитие исследований в области государственной финансовой политики должно быть направлено не просто в русло оценки

---

<sup>1</sup> Государственные и муниципальные финансы: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / под. ред. И.Д. Мацкуляка. М.: РАГС, 2007. С. 27–28.

<sup>2</sup> Колесов А.С. Финансовая политика государства: методология оценки и повышения результативности: дис. ... д-ра экон. наук. 08.00.10 — Финансы, денежное обращение и кредит, 2014. С. 106.

эффективности ее макроэкономического воздействия, а в сферу социально-экономического развития территорий (регионов) конкретных государств или их наднациональных объединений. В этой связи положительной тенденцией можно признать появление исследований, направленных на обоснование показателей и оценку результативности государственной финансовой политики.

При изучении методологии формирования отечественной государственной финансовой политики сегодня представляется необходимым обратиться к зарубежному опыту в данной сфере. Значимость этого направления обусловлена не просто необходимостью быть в курсе современных направлений развития науки о государственных финансах, а тем фактом, что ни одно государство мира в настоящее время не может заниматься совершенствованием некоей национальной методологии вне связи с оценкой влияния глобальных трендов и на методологию, и на выработку на данной основе практических инструментов государственной финансовой политики.

Прежде всего, выделим характерные, на наш взгляд, особенности формирования методологии государственной финансовой политики в западной финансовой науке. *Во-первых*, подчеркнем ее прикладной, практический характер. Зарубежные ученые изначально ориентируются на достижение практического эффекта от проведенных исследований, что, соответственно, определяет стиль и характер подачи информации. Из этой изначальной установки ориентации на практику вытекает *вторая* особенность, заключающаяся в приоритете содержания исследуемой проблемы над формой. Подчеркнем, что это один из ключевых признаков, по которому можно проводить различия между зарубежными и значительной частью российских исследований, иных работ постсоветской школы, где наблюдается, прежде всего, стремление к созданию авторских формулировок, «новизна» которых проявляется зачастую лишь в оригинальности лексической подачи. *В-третьих*, в зарубежной финансовой науке цели и механизмы финансовой политики обязательно рассматриваются в контексте и во взаимосвязи с экономической политикой государства. *В-четвертых*, западная финансо-

вая наука склонна выделять приоритет стимулирующей функции финансовой политики, ее влияние на экономическую конъюнктуру, в то время как в российской науке скорее доминирует подход, направленный на фискальную и надзорно-регулирующую функцию.

Традиционно в зарубежной науке о государственных финансах выделяют 3 (а иногда 4) типа финансовой политики:

– *планово-административную*, которая в настоящее время не характерна для стран с развитой рыночной экономикой;

– *классическую*, основанную на минимальном вмешательстве государства в экономические отношения и выполнение им, по сути, роли «ночного сторожа»;

– *регулирующую*, ориентированную на активное использование финансовых рычагов для стимулирования или сдерживания деловой активности в экономике.

Выделяют также *неконсервативное* направление (тип) в реализации финансовой политики, как развитие неоклассического направления. В настоящее время вектор дискуссий сместился в сторону переосмысления роли государства как регулятора и участника экономических отношений, а также перспектив его места с учетом развития процессов глобализации и фактической невозможности реализовывать автономную финансовую политику. Прокомментируем данное утверждение с учетом исторических особенностей.

Особенности и исходные основы формирования методологии финансовой политики достаточно полно обобщены в работе М. Форстейтера (*Mathew Forstater*) «Институциональная пост-кейнсианская методология экономической политики применительно к полной занятости»<sup>1</sup>. Автор анализирует труды ряда ученых, акцентируя внимание на творчестве представителей институционального пост-кейнсианского подхода А. Лернера и А. Лойе (*Lerner, Lowe*), общая идея которых заключается в новом взгляде на экономическую политику государства. В отличие от традиционного под-

---

<sup>1</sup> Forstater M. An Institutionalist Post Keynesian Methodology of Economic Policy with an Application to Full Employment // Working paper. No 18 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cfeps.org/pubs/wp-pdf/WP18-Forstater.pdf>

хода, в соответствии с которым исследователи разрабатывали идею о роли государства как института, сглаживающего рыночные колебания и устраняющего несовершенство, авторы отводят государству роль непосредственного участника, части системы, ориентированной на достижение макроэкономического равновесия и конкретных экономических показателей, а именно — занятости. Подчеркнем, что сердцем методологии является рассмотрение государства и разновидностей его политики не как внешних по отношению к экономической системе, а как неотъемлемых ее составляющих. Отсюда сформирован и специфический подход к государственной финансовой политике. В частности, ключевая установка такова: государство должно выбрать в качестве основного объекта управления *размер бюджетного дефицита и государственного долга*, что обеспечивает воздействие на экономическую активность в стране. Как отмечал сам А. Лернер, «центральная идея правительственной финансовой политики, в том числе в области расходов и налогообложения, в сфере заимствований и обслуживания долга, выпуска денег и их изъятия из обращения, основывается на том, что все эти меры оцениваются только в связи с их воздействием на экономическое развитие, а не на фактор, стабильна или не стабильна финансовая система... Принцип оценки мер финансовой политики по тому, как они работают или функционируют в экономике, мы можем назвать *Функциональными Финансами*... Правительство должно корректировать уровень расходов и ставки налогообложения так, чтобы общий уровень расходов в экономике был не выше и не ниже достаточного для достижения полной занятости при данном уровне производства в текущих ценах. Если средством достижения этих целей является дефицит, большой уровень заимствований, „печатаение” денег и т. п., то это само по себе ни хорошо, ни плохо, это просто средства достижения конечной цели полной занятости и ценовой стабильности»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Цит. по: Forstater M. An Institutional Post Keynesian Methodology of Economic Policy with an Application to Full Employment // Working paper. No 18 [Электронный ресурс]. P. 11. URL: <http://www.cfeps.org/pubs/wp-pdf/WP18-Forstater.pdf>

Таким образом, наука о функциональных финансах не концентрируется на достижении финансовой стабильности самой по себе, а вписывает государственную финансовую политику в ряд мер общей экономической политики, направленной на достижение макроэкономических показателей в виде полной занятости при данном уровне производства.

В более поздней работе авторы дали развитие данной концепции, отметив, в частности, что, например, налоговая политика не строится ради обеспечения государственных доходов. Разумеется, авторы не отрицали факт необходимости формирования доходной базы и финансирования расходов, однако рассматривали налоговую политику и государственные заимствования не как «операцию фондирования», а как операцию по управлению резервами, с целью воздействия на уровень процентных ставок и, как следствие, на экономическую активность и занятость.

Как следует из данного подхода, авторы и их последователи в разработке методологии государственной финансовой политики, *во-первых*, не просто не отделяют финансовую политику государства от экономической, но считают ее составной частью системы достижения макроэкономических целей. Подтверждением этому является логика построения любого обзора развития финансовой и денежно-кредитной политики, который выпускается, например, Министерством финансов США или финансовым органом конкретного штата<sup>1</sup>. Исходным звеном всегда является прогноз развития американской экономики.

*Во-вторых*, финансовая политика рассматривается как средство достижения занятости при текущем уровне производства, а не только как инструмент сглаживания конъюнктурных колебаний. *В-третьих*, и это можно считать существенным отличием от развития методологии финансовой политики в исследованиях российских ученых, авторы не склонны дискутировать на предмет разделения

---

<sup>1</sup> Economic, Revenue, and Spending Methodologies / Andrew M. Cuomo, Robert L. Megna, November 2014 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.budget.ny.gov/pubs/supporting/MethodologyBook.pdf>

мер финансовой и денежно-кредитной политики, считая их единой системой регулирования экономической активности в стране, воздействующей на уровень процентных ставок и, соответственно, уровень деловой активности в экономике и занятости. Последний тезис получил дальнейшее развитие в работах авторов, исследующих методологические аспекты государственной финансовой политики.

В этом отношении стоит выделить работу Стефани Белл (*S. Bell*) «Способны ли налоги и займы профинансировать правительственные расходы?»<sup>1</sup>. Автор поднимает и исследует вопрос о правомерности тезиса, согласно которому правительство финансирует свои расходы через комбинирование налогов и государственных займов, приходя в результате к выводу, что на самом деле финансирование указанных расходов осуществляется посредством прямого создания «денег высокой мощности» (наиболее ликвидной части денежной массы). Автор выделяет понятие «эффект создания резервов»<sup>2</sup>, подчеркивая значимость и приоритетность механизма запуска денежно-кредитной мультипликации при любых изменениях в государственной финансовой политике в области расходов или ставок налогов.

Логика данного механизма<sup>3</sup> предельно проста и выглядит следующим образом:

1. Уплата налогов и приобретение частным сектором государственных облигаций «вымывает» банковские резервы. В результате ликвидные средства оказываются на счетах федерального казначейства.

2. В свою очередь, правительственные расходы приводят к агрегированному росту банковских резервов.

3. Изменение общего уровня банковских резервов вызывает изменения в объеме имеющихся в распоряжении государства средствах и приводит к изменениям уровня процентных ставок.

4. Происходит воздействие на уровень деловой активности.

---

<sup>1</sup> Bell S. Can Taxes and Bonds Finance Government Spending? // Working Paper. No. 244, July. Cambridge University, The Jerome Levy Economics Institute, 1998.

<sup>2</sup> Ibid. P. 6–7.

<sup>3</sup> Ibid. P. 18–19.

Автор делает следующее заключение: «Налоги необязательно обеспечивают финансирование государственных расходов, когда они уплачиваются с использованием денег повышенной мощности (например, наличными денежными средствами или чеками). Чтобы правительство могло использовать эти деньги, они должны переместиться на счета казначейства в Федеральной резервной системе. Когда это происходит, банковская система теряет эквивалентный объем... резервов... Анализ, в результате, показывает, что правительственные расходы финансируются прямым созданием денег повышенной мощности, а налоги и продажа облигаций — это просто альтернативные средства, с помощью которых происходит «вымывание» из банковской системы и последующее уничтожение денег повышенной мощности... В свете этих выводов, вероятно, настало время для того, чтобы пересмотреть наши подходы к денежно-кредитной и финансовой политике, равно как и к рассмотрению налогообложения и государственных заимствований как операций финансирования государственных расходов»<sup>1</sup>.

Концепция второстепенной роли налогов и государственных займов как способов финансирования государственных расходов получила развитие в трудах многих зарубежных авторов. Например, Рэндел Рэй (*R. Wray*) выделил эту идею в виде нескольких последовательно развитых тезисов. В частности, он подчеркнул, что, в отличие от частных домохозяйств, правительства не могут испытывать бюджетных трудностей, так как они обладают способностью выпускать их собственную валюту (деньги повышенной мощности и казначейские облигации). По этой логике, чтобы что-то собрать, правительство должно сначала что-то потратить. Далее автор отмечает, что правительство не финансирует расходы налогами. Налоги создают «продавцов товаров и услуг, приобретаемых правительством... С позиции правительства, цель денежно-кредитной системы состоит в переводе реальных товаров и услуг из негосударственно-

---

<sup>1</sup> Bell S. Can Taxes and Bonds Finance Government Spending? // Working Paper. No. 244, July. Cambridge University, The Jerome Levy Economics Institute, 1998. P. 23–24.

го сектора в общественный, чтобы достигать общественно полезных целей... иными словами, налогообложение стимулирует использовать национальную валюту, так как в ней необходимо платить налоги, что, соответственно, обеспечивает спрос на эту валюту»<sup>1</sup>.

Р. Рэй также опровергает тезис об основном предназначении государственных заимствований как способе финансирования бюджетного дефицита и не согласен с тем, что профицит бюджета влияет на снижение уровня процентных ставок в силу того, что больше ресурсов становится доступными финансовому сектору.

В целом, можно констатировать, что зарубежные авторы обратились к серьезному переосмыслению сути, целей и инструментов в науке об управлении государственными финансами. Убедительное подтверждение этому содержится в сборнике работ ряда авторов «Новые государственные финансы. Отвечая на глобальные вызовы»<sup>2</sup>, опубликованном под эгидой программы развития ООН. Авторы обращаются к проблемам проведения государственной финансовой политики с позиции глобализации и сочетания национального и наднационального элементов в выработке мероприятий в области управления государственными финансами; поднимают вопрос о финансовом суверенитете государств в связи с интернационализацией финансово-хозяйственных связей; раскрывают вопросы эффективности кооперации государств, в том числе в рамках наднациональных организаций. Ключевым выводом, пожалуй, прямо или косвенно характерным для всех работ, является то, что в настоящее время уместно говорить о появлении такой отрасли знаний, как «Международные государственные финансы», в рамках которой по-новому идет осмысление государственной финансовой политики на национальном и наднациональном уровнях.

---

<sup>1</sup> L. Randall Wray. Understanding Modern Money: How a sovereign currency works [Электронный ресурс]. URL: [http://www.levyinstitute.org/pubs/Wray\\_Understanding\\_Modern.pdf](http://www.levyinstitute.org/pubs/Wray_Understanding_Modern.pdf)

<sup>2</sup> The New Public Finance: Responding To Global Challenges / ed. by Inge Kaul et al. New York, Oxford. Oxford University Press, 2006.

### **§3. Методологическая основа государственной финансовой политики**

Практически все исследователи, касающиеся вопросов государственной финансовой политики, указывают на роль и значение качественной методологической базы и недостаточную проработку государственных программ именно с этих позиций. Отмечая, что сам термин «государственная финансовая политика» используется без раскрытия его содержания (М.Ю. Быков, Е.А. Качанова), ученые признают, что «методология реализации государственных интересов в научной и учебно-методической литературе в достаточной мере не описана»<sup>1</sup>. Авторы справедливо отмечают, что законодательная и нормативно-правовая база, так или иначе направленная на регулирование финансовой сферы, содержит весьма разнонаправленные подходы к определению финансовой политики, ее структурных элементов, целей и инструментов реализации. В результате мы имеем бессистемное использование терминологии в документах различного уровня, — от Конституции Российской Федерации и федеральных законов до документов программного характера, выпускаемых профильными ведомствами<sup>2</sup>. Отсутствие системного подхода, на наш взгляд, особенно ярко выражается по следующим основным направлениям:

*Терминологическая и методологическая корректность.* В документах различного уровня используются разные термины («финансовая», «бюджетно-финансовая»), в том числе при выделении направлений финансовой политики. Например, одни авторы выделяют следующие элементы финансовой политики:

- бюджетная;
- налоговая;
- денежно-кредитная;

---

<sup>1</sup> Уманец О.П. Финансовая политика: сущностные аспекты // Экономика и управление: проблемы, решения. 2012. № 10. С. 9.

<sup>2</sup> См. напр.: Фрумина С.В. Дискуссионные вопросы содержательного аспекта государственной финансовой политики // Вестник ВСГУТУ. 2014. № 4. С. 105–110.

- инвестиционная;
- таможенная<sup>1</sup>.

Другие исследователи в числе элементов финансовой политики называют налоговую, бюджетную, таможенно-тарифную, денежно-кредитную, представляя вполне логичную схему построения базовых законодательных документов: Налоговый, Бюджетный, Таможенный кодексы и документы Центрального банка об основных направлениях денежно-кредитной политики<sup>2</sup>.

Очевидно, что выделение элементов (направлений) финансовой политики требует методологического обоснования. *Во-первых*, необходимо определиться, что мы понимаем под финансовой политикой. Если мы сводим ее мероприятия к вопросам налоговой политики и государственным расходам, то не вполне обоснованным видится включение в состав финансовой политики денежно-кредитной. Если же мы идем по пути «от цели» и признаем, что финансовая политика носит стабилизационный или стимулирующий характер и призвана стимулировать деловую активность, то включение денежно-кредитной политики по этому критерию может быть признано обоснованным. Этот пример (а их можно привести много) — свидетельство того, что выработка определения финансовой политики не является исключительно теоретическим вопросом.

*Во-вторых*, целесообразно определиться, каким образом направление (элемент) в принципе становится составляющим финансовой политики. Либо это критерий, как мы упомянули выше, «от цели», либо он определяется по объекту воздействия. То есть если под финансовой политикой мы подразумеваем политику в области государственных доходов и расходов, то и элементы будут подбираться в зависимости от объекта воздействия. В этом плане тогда не вполне

---

<sup>1</sup> Кизилов М.А. Анализ влияния основных инструментов государственной финансовой политики на динамику ВВП // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2012. № 3. С. 80–84.

<sup>2</sup> Уманец О.П. Финансовая политика: сущностные аспекты // Экономика и управление: проблемы, решения. 2012. № 10. С. 20.

не обоснованным выглядит включение элемента «инвестиционная политика». Отсюда следует: грамотный методологический подход подразумевает, что при выделении направлений финансовой политики необходимо использовать критерий *однородности*.

*Недостаточная очевидность единой методологической линии при постановке целей деятельности государственных органов, ответственных за финансовую политику.* Ценность методологической проработки государственной финансовой политики повышается, если теоретические наработки становятся частью практических программ или — как минимум — являются стержневыми при разработке целей и задач деятельности ведомства или при подготовке документов программного характера. Например, Министерство финансов Российской Федерации официально фиксирует следующие цели своей деятельности (так называемые публичные цели)<sup>1</sup>:

- устойчивое функционирование финансовой системы, снижение уязвимости от внешних рисков; развитие внутреннего инвестора;
- деофшоризация экономики;
- обеспечение сбалансированного развития региональных и местных бюджетов, интеграция двух новых субъектов Российской Федерации;
- налоговые стимулы для экономического роста;
- реализация ответственной бюджетной политики, направленной на долгосрочную устойчивость.

В качестве положительного момента отметим, что из формулировок ряда целей следует стремление Минфина РФ на проведение политики, направленной на стимулирование деловой активности в стране и устойчивость. Несомненно, позитивным стоит признать заявление в числе приоритетов необходимости сбалансированной политики развития региональных и местных бюджетов. При этом ряд целей носит скорее характер задач (деофшоризация экономики и интеграция новых субъектов Российской Федерации) при

---

<sup>1</sup> URL: [www.minfin.ru](http://www.minfin.ru)

том, что вопросы управления государственным долгом и обеспечения эффективности финансирования государственных расходов отодвинуты на второй план.

Подчеркнем, что изначально выработанные методологические приоритеты при разработке планов Минфина и, тем более, при постановке целей существенно увеличили бы качество обоснованности включения определенных действий в число приоритетов высшего уровня.

*Отсутствие методологического обоснования необходимости единого координатора мероприятий в рамках стимулирования деловой активности в стране.* В данном аспекте в России складывается особенная ситуация. В Конституции в ст. 114 отмечено, что Правительство Российской Федерации обеспечивает «проведение в Российской Федерации единой финансовой, кредитной и денежной политики». Еще один документ, где упоминаются именно эти виды государственной политики, — это Федеральный закон «О Правительстве Российской Федерации» (ст. 15). Далее последовательность уже не соблюдается. Более того, как отмечает С.В. Фрумина, не во всех документах об управлении государственными финансами содержится упоминание о финансовой политике<sup>1</sup>. В частности, этого нет в Бюджетных посланиях Президента Российской Федерации Федеральному собранию, Стратегии социально-экономического развития до 2020 года, основных направлениях деятельности Правительства до 2018 года и др.

В данном аспекте отметим лишь, что под вопросом находится сам факт наличия в России единой финансовой, денежной и кредитной политики, а, соответственно, и ведомственное разделение ответственности и обязанностей. Теоретико-методологическая проработка этого вопроса могла бы способствовать ответу на вопрос о методах проведения единой политики.

*Отсутствие прочной методологической основы в разрабатываемых программах развития государственной финансовой политики.*

---

<sup>1</sup> Фрумина С.В. Дискуссионные вопросы содержательного аспекта государственной финансовой политики // Вестник ВСГУТУ. 2014. № 4. С. 105–110.

В этом плане может быть приведен пример государственной программы, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 320 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков». Как отметил в своем исследовании А.С. Колесов, важность этой программы определяется существенным влиянием финансовой политики на все другие направления деятельности органов власти; необходимостью постоянного совершенствования финансовой политики; потребностью повышения результативности финансовой политики и — что немаловажно — конкуренцией между отдельными направлениями финансовой политики и организациями за перераспределяемые ресурсы<sup>1</sup>.

Цель программы сформулирована следующим образом: «...обеспечение долгосрочной сбалансированности и устойчивости бюджетной системы, повышение качества управления государственными финансами... повышение эффективности функционирования финансового рынка... в целях роста конкурентоспособности национальной экономики...». Задачи программы определены достаточно широко, приведем лишь некоторые из них:

- координация стратегического и бюджетного планирования;
- совершенствование нормативно-методического обеспечения бюджетного процесса;
- повышение открытости и прозрачности управления общественными финансами, обеспечение взаимодействия с институтами гражданского общества;
- обеспечение своевременного контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере, в области валютного законодательства и др.

Логика построения Программы вытекает из так называемых подпрограмм (Приложение 1).

---

<sup>1</sup> Колесов А.С. Финансовая политика государства: методология оценки и повышения результативности: дис. ... д-ра экон. наук. 08.00.10 — Финансы, денежное обращение и кредит, 2014. С. 293–294.

Программа подготовлена на период до 31 декабря 2020 года. Примечательно, что в качестве целевых индикаторов всей Программы выделены только шесть показателей, частности:

- 1) нефтегазовый дефицит по отношению к ВВП;
- 2) государственный долг Российской Федерации по отношению к ВВП;
- 3) предельное количество человеко-часов, затрачиваемое на деятельность, связанную с уплатой налогов предприятиями малого и среднего бизнеса;
- 4) долгосрочный кредитный рейтинг Российской Федерации по международной шкале ведущих международных рейтинговых агентств;
- 5) индекс открытости бюджета, определяемый Международным бюджетным партнерством;
- 6) средний индекс качества финансового менеджмента главных администраторов средств федерального бюджета.

В рамках каждой подпрограммы также выделены цели, задачи и целевые индикаторы.

Этот документ, несомненно, является шагом вперед и представляет собой своего рода карту действий с элементами программно-целевого подхода. Результативность мероприятий фиксируется в виде необходимости достигать определенные количественные параметры, но в то же время своему названию «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков» она соответствует не в полной мере. Скорее речь могла бы идти об отдельных приоритетах и показателях повышения качества финансового управления. Программу необходимо дополнить и внести четкое разъяснение, каким образом те или иные меры будут содействовать политике стабилизации и регулирования деловой активности в стране.

Анализ данного и иных документов в сфере финансовой политики позволяет говорить о том, что одной из ключевых проблем при разработке разного рода программ и планов является методологическая невыдержанность, непоследовательность и отсутствие преемственности.

С.В. Фрумина задается вопросом: «А какой документ в принципе определяет разработку государственной финансовой политики

и где мы можем почерпнуть явную иерархию целей, задач и инструментов государственной финансовой политики, при этом еще и отвечающих единой методологической линии?»<sup>1</sup>. Такого документа как единого целого нет, и исследование сводится к выявлению по отдельным признакам элементов государственной финансовой политики в различных документах программного характера.

В качестве примера можно рассмотреть Концепцию долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (утв. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 № 1662-р). Для удобства изложения обобщим некоторые аспекты в Приложении 2. Как следует из представленных в Приложении данных, можно говорить о формировании вполне конкретных элементов государственной финансовой политики, имеющей, в том числе, стимулирующий характер влияния на экономику страны. Однако, в отличие от других документов программного характера, здесь финансовая политика нигде так не называется, и мы вынуждены по известным только нам признакам относить те или иные меры к мероприятиям в рамках финансовой политики. Вне всякого сомнения, это следствие недоработки методологических аспектов финансовой политики и отсутствия четкого определения государственной финансовой политики.

---

<sup>1</sup> Фрумина С.В. Дискуссионные вопросы содержательного аспекта государственной финансовой политики // Вестник ВСГУТУ. 2014. № 4. С. 105–110.

## **ГЛАВА II**

# **РЕГИОНАЛЬНАЯ ФИНАНСОВАЯ ПОЛИТИКА: ПОДХОДЫ И ПРИОРИТЕТЫ (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН)**

---

### **§1. Подходы к формированию бюджетно-налоговой политики на уровне региона**

Республика Башкортостан (далее — РБ) и деятельность Правительства РБ в 2013 году осуществлялась в соответствии с основными приоритетами развития, обозначенными в Послании Президента Республики Башкортостан Государственному Собранию — Курултайу «Только умное общество изменит качество жизни», и была направлена на<sup>1</sup>:

- формирование современной экономической среды;
- обеспечение достойной жизни людей, повышение ее качественной составляющей на базе современных информационных и организационных систем интеллектуальной, высокотехнологичной, комфортной среды обитания<sup>2</sup>.

Региональная финансовая политика Республики Башкортостан представлена на рисунке 1. В рамках реализации бюджетно-налоговой политики Республики Башкортостан в 2013 году из бюджета региона профинансированы 21 государственная программа и одна долгосрочная целевая программа в области экономического и ин-

---

<sup>1</sup> Отчет о результатах деятельности Правительства Республики Башкортостан в 2013 году. Уфа. 2014. С. 3.

<sup>2</sup> Нигматуллин И.Г. Приоритетные направления финансовой политики Республики Башкортостан. //Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 38. С. 42–53.



**Рисунок 1** – Региональная финансовая политика Республики Башкортостан

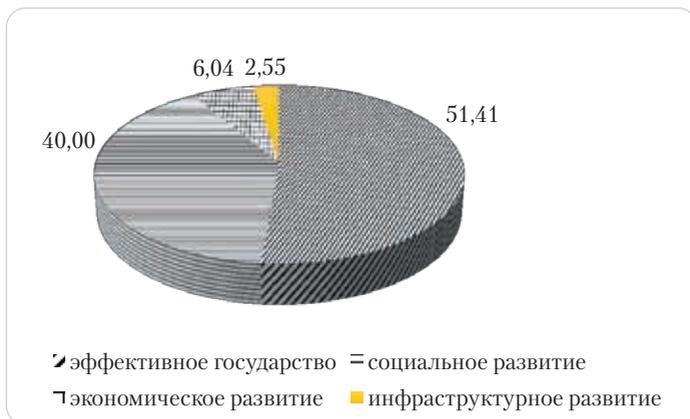
Примечание – Составлено автором.

фраструктурного развития, социальной политики и сферы государственного управления.

Бюджетные средства, направленные на финансирование государственных программ в сфере экономического развития, составили 16,4 млрд рублей. При этом следует выделить приоритизацию бюджетных расходов на четыре стратегических направления:

- экономическое развитие;
- инфраструктурное развитие;
- социальное развитие;
- эффективное государство.

На рисунке 2 представлено распределение объемов финансирования по приоритетным направлениям региональной финансовой политики.



**Рисунок 2** – Финансирование государственных программ из бюджета Республики Башкортостан в 2013 году, %

Примечание – Составлено автором.

Основная доля расходов (119324,71 млн руб.) приходится на государственные программы «Управление государственными финансами и государственным долгом Республики Башкортостан» и «Развитие юстиции в Республике Башкортостан», а также на социальное развитие (92834,66 млн руб.), в котором выделены следующие приоритеты<sup>1</sup>: социальная поддержка граждан; содействие занятости населения; развитие физической культуры и спорта; развитие молодежной политики; развитие образования; развитие культуры, искусства и кинематографии; развитие архивного дела и развитие здравоохранения. Кроме вышеуказанных направлений, из

<sup>1</sup> Нигматуллин И.Г. Приоритетные направления финансовой политики Республики Башкортостан // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 38. С. 42–53.

бюджета РБ также финансировались 54 республиканские целевые программы на сумму 28,9 млрд рублей.

Приоритетными направлениями бюджетной политики Республики Башкортостан в 2015–2017 гг. выступают: модернизация управления общественными финансами, государственным долгом, совершенствование программно-целевого принципа организации деятельности органов исполнительной власти при безусловном обеспечении сбалансированности бюджета, повышения эффективности и результативности бюджетных расходов в условиях ограниченных финансовых ресурсов бюджетов всех уровней, обеспечение взвешенного и ответственного подхода к управлению бюджетными средствами<sup>1</sup>. В основе деятельности Минфина РБ лежит выработка и реализация единой государственной финансовой политики, необходимой для устойчивого развития экономики и функционирования финансовой системы республики (табл. 1).

Налоговая политика и уровень налоговых поступлений являются одной из стратегических целей Минфина РБ, так как от стадии экономического развития региона зависит деловая активность предприятий и организаций и определяется тип региональной финансовой политики: сдерживающая или стимулирующая (стабилизационная).

Динамика налоговых поступлений в консолидированный бюджет Российской Федерации приведена в таблице 2.

В регионе наблюдается высокий уровень администрирования налоговых поступлений и сборов, в анализируемом периоде — положительная динамика роста по всем видам и в разрезе всех уровней, что является характерной чертой высокоэффективной налоговой политики Республики Башкортостан. Структурный анализ налоговых поступлений показал, что наибольшая доля приходится

---

<sup>1</sup> Доклад о результатах и основных направлениях деятельности Министерства финансов Республики Башкортостан на 2015–2017 годы (предварительный) // Официальный сайт Министерства финансов Республики Башкортостан. URL: [https://minfin.bashkortostan.ru/activity/?SECTION\\_ID=15146](https://minfin.bashkortostan.ru/activity/?SECTION_ID=15146) (дата обращения: 24 августа 2014 г.)

**Таблица 1** — Вклад стратегических целей Минфина РБ в достижение региональных целей\*

Цели Минфина РБ	Региональные цели (приоритеты)			
	Повышение уровня и качества жизни	Повышение уровня национальной безопасности	Обеспечение устойчивого социально- экономического роста	Формирование условий для социально- экономического роста на долгосрочную перспективу
Увеличить налоговые и неналоговые доходы консолидированного бюджета Республики Башкортостан до 2018 года в 1,4 раза к уровню 2013 года	***	**	***	***
Обеспечить качество управления региональными финансами на уровне не ниже надлежащего (по оценке МФ РФ)	**	*	**	***
Обеспечить уровень долговой нагрузки в пределах 30% доходов бюджета Республики Башкортостан без учета безвозмездных поступлений	**	*	***	***

Примечание — \*\*\* — определяющий вклад; \*\* — существенный вклад; \* — относительный вклад.

\* Источник: Доклад о результатах и основных направлениях деятельности Министерства финансов Республики Башкортостан на 2015–2017 гг. (предварительный) // Официальный сайт Министерства финансов Республики Башкортостан. URL: [https://minfin.bashkortostan.ru/activity/?SECTION\\_ID=15146](https://minfin.bashkortostan.ru/activity/?SECTION_ID=15146) (дата обращения: 24 августа 2014 г.).

**Таблица 2** — Налоговые поступления Республики Башкортостан в консолидированный бюджет Российской Федерации\*

Показатели	2009	2010	2011	2012	2013
Начислено к уплате в текущем году, млн руб.	114432,75	133172,48	166618,67	177876,59	194134,34
Поступило платежей в консолидированный бюджет Российской Федерации, всего	141104,85	164401,99	197111,43	215693,14	236424,08
Уровень исполнения, %	123,31	123,45	118,30	121,26	121,78
в т. ч.:					
федеральные налоги и сборы	128001,64	149999,50	182506,06	199158,78	217081,91
региональные налоги и сборы	8171,99	8780,07	8792,72	9823,26	11745,88
местные налоги и сборы	1609,16	1423,63	1253,74	1497,74	2077,28
налоги, предусмотренные специальными налоговыми режимами	3261,16	4198,78	4558,92	5213,35	5519,01

\* Источник: Отчеты по форме 1-НОМ по состоянию на 01.01.2014, 01.01.2013, 01.01.2012, 01.01.2011, 01.01.2010 г. // Официальный сайт Федеральной налоговой службы. URL: [http://www.nalog.ru/rn77/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/4163396/](http://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/4163396/) (дата обращения: 20 августа 2014 г.).

на федеральные налоги и сборы: 2009 г. — 90,71%, 2013 г. — 91,82%. Налоговая политика во многом определяет возможности создания благоприятных условий для развития экономики и повышения

уровня жизни населения. Основная задача при ее разработке состоит в оптимальном сочетании фискальной и регулирующей функций налогов<sup>1</sup>. Можно выделить и такую точку зрения в научных публикациях: «При анализе налогов современной налоговой системы проявляется основной принцип — фискальный, а российская налоговая система ориентирована в основном на перераспределение федеральных регулирующих налогов»<sup>2</sup>.

Для оценки эффективности налоговой политики Республики Башкортостан и уровня централизации налоговых поступлений по инструментам (видам налогов) выделим динамику по федеральным налогам и сборам (табл. 3).

**Таблица 3** — Федеральные налоги и сборы Республики Башкортостан в консолидированный бюджет Российской Федерации, млн руб.\*

Показатели	2009	2010	2011	2012	2013
Налог на прибыль организаций	30 107,25	29 668,49	34 163,49	36 350,49	37 612,31
в т. ч. в федеральный бюджет	4 305,59	5 313,21	3 770,77	4 038,29	5 749,81
Налог на доходы физических лиц	н/д	н/д	33 563,09	37 761,36	41 695,36
Налог на добавленную стоимость	23 891,39	26 284,98	26 780,28	21 953,96	25 724,75
Акцизы по подакцизным товарам	26 127,65	31 311,19	38 440,62	46 948,68	53 063,91

<sup>1</sup> Сыsoева Е.Ф., Мельник Е.Н. Комплексный подход к оценке эффективности налоговой политики в регионах // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2012. № 25. С. 2–14.

<sup>2</sup> Кравцова Н.И., Магомедова Р.М., Сулейманов М.М. Налоговая децентрализация как основа формирования эффективной бюджетно-налоговой политики региона // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 10. С. 7–15.

Продолжение таблицы 3

Показатели	2009	2010	2011	2012	2013
Налоги и сборы за пользование природными ресурсами	19813,43	32 157,86	49 073,33	55 663,33	58 649,62
в т.ч. налог на добычу полезных ископаемых	19642,96	32 006,95	48 958,16	55 585,95	58 399,40
Остальные федеральные налоги и сборы	28025,76	30 576,99	485,25	480,96	515,97
Структура, %					
Налог на прибыль организаций	23,52	19,78	18,72	18,25	17,33
в т.ч. в федеральный бюджет	3,36	3,54	2,07	2,03	2,65
Налог на доходы физических лиц	–	–	18,39	18,96	19,21
Налог на добавленную стоимость	18,66	17,52	14,67	11,02	11,85
Акцизы по подакцизным товарам	20,41	20,87	21,06	23,57	24,44
Налоги и сборы за пользование природными ресурсами	15,48	21,44	26,89	27,95	27,02
в т.ч. налог на добычу полезных ископаемых	15,35	21,34	26,83	27,91	26,90
Остальные федеральные налоги и сборы	21,89	20,38	0,27	0,24	0,24

\* Источник: Отчеты по форме 1-НОМ по состоянию на 01.01.2014, 01.01.2013, 01.01.2012, 01.01.2011, 01.01.2010 г. // Официальный сайт Федеральной налоговой службы. URL: [http://www.nalog.ru/rn77/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/4163396/](http://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/4163396/) (дата обращения: 20 августа 2014 г.).

Основная доля поступлений обеспечивается за счет налогов и сборов за пользование природными ресурсами, при этом значительная доля отраслевой добавленной стоимости приходится на обрабатывающие производства (2012 г. — 37,2%), тогда как на долю добычи полезных ископаемых — лишь 2,9%.

Сравнительный анализ налоговых поступлений двух секторов экономики показал следующую динамику и налоговую отдачу (табл. 4).

**Таблица 4** — Поступления налогов и сборов секторов «Добыча полезных ископаемых» и «Обрабатывающие производства» Республики Башкортостан в консолидированный бюджет Российской Федерации, млн руб.\*

Показатели	2009	2010	2011	2012	2013
<b>Сектор «Добыча полезных ископаемых»</b>					
Федеральные налоги и сборы, в т. ч.:	28 192,54	43 287,35	58 092,73	78 020,96	116 608,14
налог на прибыль организаций	3 234,63	9 587,19	10 697,01	12 545,92	15 890,59
налог на добавленную стоимость	3 933,29	-370,83	-3 567,09	-5 389,55	3 467,76
акцизы по подакцизным товарам	76,87	24,05	-0,41	13 320,73	36 125,73
налоги и сборы за пользование природными ресурсами	19 601,15	31 963,99	48 916,75	55 542,64	58 332,19
в т. ч. налог на добычу полезных ископаемых	19 593,77	31 955,32	48 909,04	55 535,85	58 325,32
Региональные налоги и сборы	866,87	942,24	1 139,02	1 450,95	1 843,36
Местные налоги и сборы	21,75	28,64	23,83	40,01	100,13

Продолжение таблицы 4

Показатели	2009	2010	2011	2012	2013
Налоги со специальным налоговым режимом	2,5	2,9	3,67	4,57	7,14
<b>Сектор «Обрабатывающие производства»</b>					
Федеральные налоги и сборы, в т. ч.:	39814,79	50771,10	59468,44	49950,18	24206,93
налог на прибыль организаций	3567,37	6967,29	6510,04	6593,09	3746,97
налог на добавленную стоимость	3852,38	6096,48	7525,22	2137,0	-4221,28
акцизы по подакцизным товарам	26055,13	31283,96	38437,13	33625,12	16920,11
налоги и сборы за пользование природными ресурсами	85,41	76,27	68,82	44,18	36,75
в т. ч. налог на добычу полезных ископаемых	35,80	32,83	27,15	22,69	22,94
Региональные налоги и сборы	2275,29	2587,98	2531,42	2393,68	2070,05
Местные налоги и сборы	427,69	435,29	437,20	274,14	245,38
Налоги со специальным налоговым режимом	273,33	337,64	356,77	411,92	419,21

\* Источник: Отчеты по форме 1-НОМ по состоянию на 01.01.2014, 01.01.2013, 01.01.2012, 01.01.2011, 01.01.2010 гг. // Официальный сайт Федеральной налоговой службы. URL: [http://www.nalog.ru/rn77/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/4163396/](http://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/4163396/) (дата обращения: 20 августа 2014 г.).

Значительное снижение налоговых поступлений по сектору «Обрабатывающие производства» в 2013 году при росте в секторе «Добычи природных ископаемых» за счет добычи сырой нефти показывает смещение налоговой политики региона: так, на эти два сектора в 2013 году приходится более 64% налоговых поступлений. В 2009–2011 годах распределение налоговых поступлений находилось примерно на пропорциональном уровне, и обрабатывающие производства имели более высокие поступления и сборы. Данные факты обусловлены тем, что ОАО «АНК «Башнефть» в 2013 году увеличило добычу нефти в Республике Башкортостан, а также за счет досрочного начала добычи нефти на месторождениях имени Романа Требса и Анатолия Титова в Ненецком автономном округе<sup>1</sup>.

Эффективная налоговая политика должна оказывать прямое влияние на стимулирование развития новых производств, модернизацию и развитие высокотехнологичных производств, а также на инвестиционную привлекательность и инвестиционный климат для привлечения финансовых ресурсов в экономику региона. Совершенствование бюджетно-налоговой политики с учетом прогнозирования экономического роста территорий приведет к повышению экономической активности предприятий и организаций, а также будет стимулировать активность малого и среднего предпринимательства. Решение комплекса мероприятий в сфере налоговой политики направлено как на рост налоговых поступлений в бюджеты всех уровней, так и на привлечение инвестиционных ресурсов, что способствует сбалансированному экономическому росту региону.

Базисом государственной финансовой политики является цель мобилизации финансовых ресурсов, их распределения и использования для выполнения функций и задач реализации мероприятий в области финансов. На государственном уровне ведется активная работа по вопросам налоговой политики<sup>2</sup>. Так, в мае 2013 г. Прези-

---

<sup>1</sup> Отчет о результатах деятельности Правительства Республики Башкортостан в 2013 году. Уфа. 2014. С. 42.

<sup>2</sup> Нигматуллин И.Г. Налоговая политика Республики Башкортостан и оценка налоговой нагрузки на экономику // Инновации и инвестиции. 2013. № 8. С. 35–39.

дент Российской Федерации В.В. Путин принимал участие в форуме по налоговому администрированию, где обсуждались вопросы совершенствования налогового администрирования крупнейших транснациональных корпораций, координации международных усилий по борьбе с размыванием налоговой базы, вывода прибыли, борьбы с офшорным уклонением от уплаты налогов, а также вопросы инновационного развития налоговых администраций в мире<sup>1</sup>. Ранее, в октябре 2012 года, руководитель Администрации Президента отмечал: «Конкурентоспособность налоговой системы страны важна для повышения инвестиционной привлекательности и развития национальной экономики... Руководство России не стремится увеличивать налоговую нагрузку и ставит перед собой цель, сохраняя плоскую налоговую шкалу, сделать действующую систему администрирования более прозрачной и удобной»<sup>2</sup>. При этом еще в 2009 году в Бюджетном послании Президента Российской Федерации стояла бюджетная задача: определить экономически оправданный уровень налоговой нагрузки, который стимулировал бы и развитие предпринимательства, поиск и применение передовых технологий.

В основных направлениях развития Министерства финансов Республики Башкортостан на 2013–2015 гг. выделены следующие приоритеты налоговой политики<sup>3</sup>:

- налоговое стимулирование инвестиционной деятельности налогоплательщиков;
- улучшение качества администрирования налоговых и неналоговых доходов бюджета;
- оценка эффективности установленных налоговых льгот и их дальнейшая оптимизация;
- усиление контроля за поступлением доходов в бюджет по видам деятельности, включая работу с крупнейшими налогоплательщиками по расчетам с бюджетом;

---

<sup>1</sup> URL: [www.президент.рф](http://www.президент.рф) (дата обращения: 15 декабря 2013 г.).

<sup>2</sup> URL: <http://state.kremlin.ru/face/16659> (дата обращения: 15 декабря 2013 г.).

<sup>3</sup> Доклад о результатах и основных направлениях деятельности на 2013–2015 годы. Министерство финансов Республики Башкортостан, 2012 г.

– анализ практики применения и администрирования специальных налоговых режимов.

Поступления налоговых доходов Республики Башкортостан приведены в таблице 5.

В рамках реализации механизма повышения открытости и прозрачности бюджетов бюджетной системы проведен расчет налоговых доходов в расчете на гражданина Республики Башкортостан, который показывает положительную динамику.

Следует отметить, что в соответствии с задачами повышения эффективности формирования и использования средств бюджета Республики Башкортостан объем налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета заложен в 2011 году в размере 107,2 млрд руб., а в 2012 году – 102,5 млрд руб.

**Таблица 5** – Налоговые доходы Республики Башкортостан\*

Показатели	2006 г.	2011 г.	2012 г.	10.2013 г.
Налоговые доходы – всего, млн руб., в т. ч.:	107944,52	196814,93	215737,10	168475,38
в федеральный бюджет	50805,94	88741,54	93200,21	75285,13
в консолидированный бюджет субъекта РФ	57188,58	108073,39	122536,89	93190,25
в доходы местных бюджетов	9078,35	18401,25	20040,72	16001,83
В расчете на 1 жителя региона, млн руб.	0,03	0,05	0,11	0,04
В расчете на 1 человека, относящего к экономически активному населению, млн руб.	0,05	0,09	0,11	0,09

\* Составлено автором по данным Федеральной налоговой службы. Отчет о начислении и поступлении налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации. № 1-НМ.

В 2012 году Министерством финансов Республики Башкортостан принята методика прогнозирования отдельных налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета<sup>1</sup>, которая направлена на повышение достоверности бюджета и максимальной мобилизации доходов с учетом налоговой политики. Проведенный анализ показал значительные отклонения от планируемых показателей, заложенных в Концепции развития финансовой политики региона. Так, средние темпы роста налоговых и неналоговых доходов заложены на уровне 7,2–16,9% в разные периоды времени, что требует анализа сравнения плановых и фактических значений налоговых доходов (табл. 6).

В 2012 году фактически не исполнены плановые показатели поступлений налоговых доходов по следующим видам налогов: НДС, налог на имущество физических лиц, транспортный налог, земельный налог.

Структурный анализ налоговых доходов в консолидированный бюджет позволяет отметить следующую динамику в Республике Башкортостан:

– растет доля налогов на товары (услуги, работы) — с 27,23% в 2006 году до 34,33% в 2013 году<sup>2</sup>, а также незначительно по налогам и сборам за пользование природными ресурсами — с 23,58% в 2006 году до 25,63% в 2013 году;

– снижается доля налога на прибыль организаций — с 25,20% в 2006 году до 14,60% в 2013 году;

– незначительная доля приходится на имущественные налоги: 5,44% в 2006 году и 5,62 % в 2013 году.

Следует отметить, что в 2012 году задолженность перед бюджетом по налогам и сборам составила 11 408,18 млн руб., из которых 49,78% (2006 год — 44,88%) приходится на НДС и 21,92% (2006 год — 15,39%) — налог на прибыль организаций. Таким

---

<sup>1</sup> Приказ Министерства финансов Республики Башкортостан от 17.09.2012 № 93 «Об утверждении методики прогнозирования отдельных налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета Республики Башкортостан».

<sup>2</sup> В 2013 году представлены данные на 01 октября.

**Таблица 6** — Показатели налоговых доходов Республики Башкортостан, млн руб. \*

Показатели	2006 г.				2012 г.				10.2013 г.			
	план	факт	% ис- полне- ния	план	факт	% ис- полне- ния	план	факт	% испол- нения	план	факт	% испол- нения
	Налог на прибыль организаций	27 254	27 205	99,82	34 845	36 335	104,28	25 311	24 158	95,45		
Налог на доходы физических лиц в КБ**	н/д	16 816	—	н/д	37 789	—	н/д	28 654	—			
Налоги на товары (услуги, работы), реализуемые на территории РФ***, в т. ч.:	22 066	29 397	133,22	69 532	67 856	97,59	60 235	57 838	96,02			
налог на добавленную стоимость на товары, реализуемые на территории РФ	9 031	11 245	124,52	22 864	20 984	91,78	18 777	17 296	92,11			
Налоги на имущество в КБ, в т. ч.:	6 388	5 876	91,98	11 757	11 318	96,26	8 764	9 474	108,11			
налог на имущество физических лиц	105	94	89,52	367	302	82,21	— 5 154	164	—			
налог на имущество организаций	3 982	3 684	92,52	7 889	8 108	102,77	7 360	6 999	95,09			
транспортный налог	1 046	930	88,91	1 955	1 711	87,54	668	1 117	167,23			

Показатели	2006 г.			2012 г.			10.2013 г.		
	план	факт	% ис- полне- ния	план	факт	% ис- полне- ния	план	факт	% испол- нения
	налог на игорный бизнес	761	696	91,46	1	2,7	207,69	3,7	3,9
земельный налог	489	473	96,73	1545	1194	77,29	737	1 190	161,46
Налоги, сборы и иные платежи за пользование природными ресурсами, в т. ч.:	25 451	25 450	99,99	55 674	55 663	99,98	43 188	43 182	99,99
НДПИ	25 229	25 239	100,04	55 596	55 586	99,98	43 138	43 130	99,98
Налоги, относящиеся к специальным налоговым режимам	2619	2261	86,33	4990	5228	104,77	4794	4219	88,01

\* Составлено автором по данным Федеральной налоговой службы. Отчет о начислении и поступлении налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации. № 1-НМ.

\*\* КБ — консолидированный бюджет.

\*\*\* Включают акцизы.

образом, 80,08% составляет задолженность по федеральным налогам и сборам. Если в 2006 году на Республику Башкортостан приходилось 3,35% задолженности по налогам и сборам, то в 2012 году — 1,57%, что положительно характеризует налоговую политику региона.

По данным Росстата<sup>1</sup>, обрабатывающие производства в 2012 году составляли 27,7% валовой добавленной стоимости Республики Башкортостан. При этом в 2000 году на долю отраслей, производящих товары, приходилось 61,3%, из которых промышленность занимала 44,2%. В регионе с 2009 года отмечается устойчивая тенденция снижения количества предприятий и организаций (2009 год — 84086 ед., 2011 год — 80970 ед.). При этом в 2011 году структурный анализ экономики региона показал, что по количеству основу составляют предприятия, занятые в сфере оптовой и розничной торговли — 28,18% и в сфере операций с недвижимым имуществом, а также аренда и предоставление услуг — 17,83%. Данные показатели не характеризуют деловую активность Республики Башкортостан, оборот организаций региона по видам экономической деятельности представлен в таблице 7.

Следовательно, четыре сектора экономики имеют устойчивую тенденцию роста деловой активности и высокий уровень концентрации в экономике региона. При этом положительные тенденции отмечены только в отраслях добычи полезных ископаемых и оптово-розничной торговле, что требует в дальнейшем проведения углубленного анализа деловой активности и систематизации факторов, способствующих ухудшению деловой активности в прочих отраслях экономики Республики Башкортостан.

На протяжении последних лет налоговая политика, проводимая Правительством Республики Башкортостан, была направлена на снижение налоговой нагрузки хозяйствующих субъектов и физических лиц, зарегистрированных на территории республики. Так, в 2008 году отмечено, что налогоплательщики за счет предоставлен-

---

<sup>1</sup> Федеральная служба государственной статистики. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012.

**Таблица 7** — Структура оборота организаций по видам экономической деятельности Республики Башкортостан, %\*

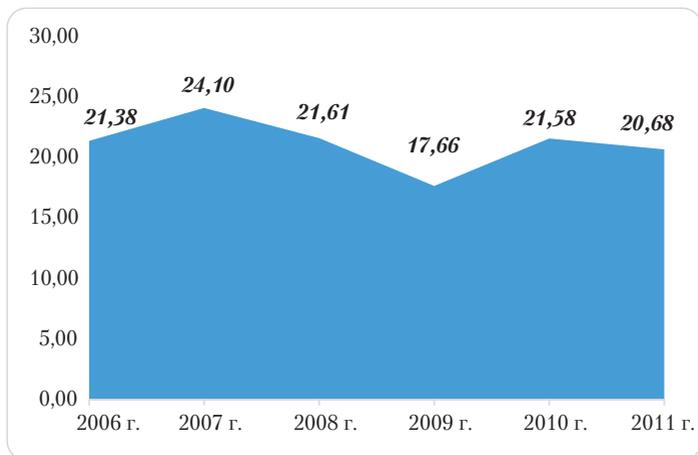
Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Добыча полезных ископаемых	11,60	15,0	26,13	27,06	4,53	5,13
Обрабатывающие производства	45,40	39,38	32,25	29,77	52,21	51,09
Оптовая и розничная торговля и пр.	13,98	14,02	12,76	18,66	19,82	18,78
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	12,36	14,51	13,93	10,85	9,35	10,30
Всего	83,34	82,92	85,07	86,34	85,91	85,30

\* Составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012–2014 гг.

ных им льгот и преференций смогут направить на развитие своей деятельности дополнительно более 1 млрд рублей. Это, кроме того, способствует и дальнейшему снижению налоговой нагрузки на экономику (отношения объема доходов бюджета к валовому региональному продукту Республики Башкортостан): с 14,9% по отчету за 2007 год, 13,3% по уточненному плану текущего года, до 11,7% на 2009 год и 8,4% к 2011 году<sup>1</sup>. Проведенный анализ показал, что фактически уровень налоговой нагрузки в 2011 году составил 20,68%, при этом в расчете не участвовали налоги и отчисления на страховые взносы и задолженность по налогам и сборам, что увеличит значение данного индикатора<sup>2</sup> (рис. 3).

<sup>1</sup> Гаскаров А. Республиканский бюджет: основная цель — социальное благосостояние граждан // Республика Башкортостан, 2008. № 206.

<sup>2</sup> Налоговая нагрузка определена как сумма налоговых доходов к валовому региональному продукту.



**Рисунок 3** — Уровень налоговой нагрузки на экономику Республики Башкортостан, %

**Примечание** — Составлено автором по данным Федеральной налоговой службы. Отчет о начислении и поступлении налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации. № 1-НМ.

Таким образом, требуется определение налоговой нагрузки Республики Башкортостан и закрепление методики ее расчета, что позволит повысить достоверность и проводить мониторинг на уровне реального сектора экономики, а также поднять эффективность налогового стимулирования в регионе.

В ноябре 2013 года<sup>1</sup> на заседании Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан по бюджетной, налоговой, инвестиционной политике и территориальному развитию Республики Башкортостан определены налоговые стимулы для малого бизнеса региона. За счет этого налоговая нагрузка для малого бизнеса будет оптимизирована, а размеры налогообложения снижены, при этом приоритетные направления деятельности скорректированы с учетом государственных направлений деятельности, заложенных в го-

<sup>1</sup> URL: [http://upprb.bashkortostan.ru/news/press\\_media/1334/](http://upprb.bashkortostan.ru/news/press_media/1334/) (дата обращения: 15.12.2013 г.)

сударственные программы, например, народные художественные промыслы.

Величина налоговых поступлений по отраслям региона приведена в таблице 8.

**Таблица 8** — Поступления налогов по секторам экономики Республики Башкортостан\*

Показатели	2011		2012		10.2013	
	млн руб.	Доля, %	млн руб.	Доля, %	млн руб.	Доля, %
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	988	0,50	926	0,43	228	0,13
Добыча полезных ископаемых	59 259	30,06	79 517	36,87	85 102	50,31
Обрабатывающие производства	62 794	31,86	53 030	24,59	19 107	11,30
Оптовая и розничная торговля и пр.	13 442	6,82	16 603	7,70	11 201	6,62
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	9 799	4,97	8 696	4,03	6 888	4,07
Строительство	6 954	3,53	8 728	4,05	7 989	4,72
Гостиницы и рестораны	783	0,40	931	0,43	718	0,42
Транспорт и связь	13 675	6,94	14 344	6,65	12 109	7,16
Финансовая деятельность	4 499	2,28	5 225	2,42	3 865	2,29
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	12 807	6,50	13 199	6,12	10 343	6,11
Государственное управление и пр.	3 226	1,64	4 022	1,87	3 032	1,79
Образование	3 556	1,80	3 906	1,81	3 523	2,08

Продолжение таблицы 8

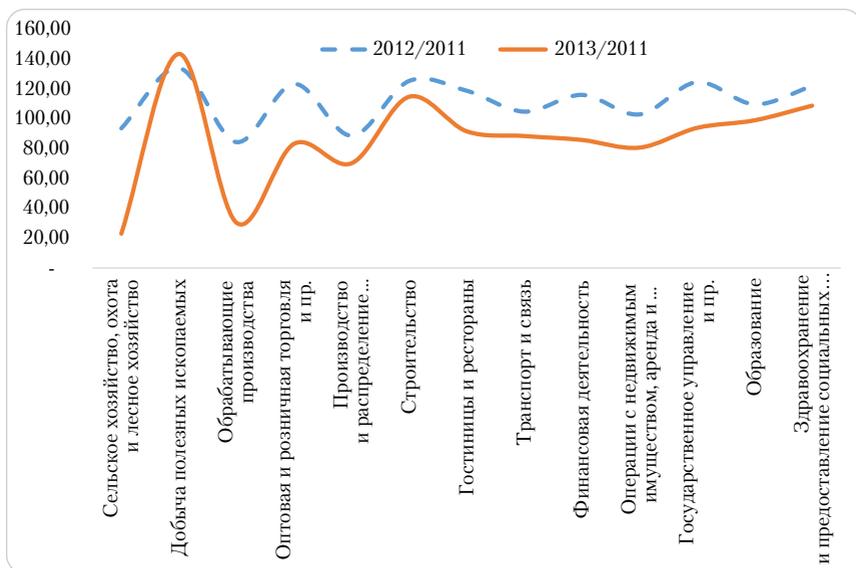
Показатели	2011		2012		10.2013	
	млн руб.	Доля, %	млн руб.	Доля, %	млн руб.	Доля, %
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	2754	1,40	3360	1,56	2999	1,77

\* Составлено автором по данным Федеральной налоговой службы. Отчет о начислении и поступлении налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации. № 1-НМ.

Значительная отрицательная динамика в секторе обрабатывающих производств требует проведения анализа структуры налоговых поступлений в регионе с целью принятия стратегических решений, направленных на устойчивое развитие данной отрасли. При этом отмечены и другие секторы, имеющие тенденции снижения налоговых поступлений (рис. 4).

При этом важно отметить, что измерение налоговых поступлений напрямую связано с экономической стабильностью в отрасли, стимулированием спроса и предложения на производимую продукцию, а не только с высокой фискальной нагрузкой на организации реального сектора экономики. Интересная позиция отражена в работе Е.В. Балацкого: «Российская экономика функционирует в условиях абсолютной неэффективности одного из макрофакторов, а налоговые инструменты не могут нормализовать возникшую факторную несбалансированность»<sup>1</sup>. Следует согласиться с данным автором, что узким местом отечественной экономики являются основные фонды, экстенсивное увеличение объема которых способствовало сокращению производства. При выявлении налоговой нагрузки требуется моделирование налоговых поступлений

<sup>1</sup> Балацкий Е.В. Анализ влияния налоговой нагрузки на экономический рост с помощью производственно-институциональных функций // Проблемы прогнозирования. 2003. № 2. С. 88–105.



**Рисунок 4** — Темпы роста (снижения) налогов и сборов по секторам экономики Республики Башкортостан, %

Примечание — Рассчитано автором.

в будущем периоде с учетом многофакторной системы параметров, требующих экспертной оценки.

Проведенный анализ поступлений налогов и сборов по сектору «Обрабатывающие производства» Республики Башкортостан показал следующие результаты (табл. 9).

Отрицательная величина по сектору нефтепродуктов в 2013 году связана с налогом на добавленную стоимость (–10756648 тыс. руб.) и налогом на прибыль организаций (–594850 тыс. руб.), в 2011 году производство нефтепродуктов составляло 55,34% налоговых поступлений, в 2012 году — 41,94%. Значительный рост налоговых поступлений отмечен в отрасли производства целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них — 349,40%.

Проведенный анализ реализации налоговой политики выявил необходимость разработки Концепции развития системы отраслевых

**Таблица 9** — Поступления налогов в сектор  
«Обрабатывающие производства» Республики Башкортостан, тыс. руб.\*

Секторы экономики	2011	2012	10.2013
<b>Обрабатывающие производства,</b> в т. ч.:	62 793 836	53 029 925	19 106 642
производство пищевых продуктов, включая напитки	10 984 989	12 782 223	11 753 638
производство табачных изделий	17 756	6 546	–
текстильное и швейное производство	4 360 722	6 037 452	4 283 390
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	31 141	28 179	18 925
обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели	–4847	13 695	87 658
производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них	49 519	132 557	173 021
издательская и полиграфическая дея- тельность, тиражирование записан- ных носителей информации	332 216	348 288	245 995
производство кокса	1 580	993	1 709
производство нефтепродуктов	34 748 841	22 241 503	–7 144 453
химическое производство	5 309 956	4 120 581	3 496 902
производство резиновых и пластмас- совых изделий	472 765	665 496	513 158
производство прочих неметалличе- ских минеральных продуктов	2 466 039	2 741 676	1 713 595
металлургическое производство и про- изводство готовых металлических из- делий	1 161 398	1 700 363	1 206 840
производство машин и оборудования	3 423 881	4 148 363	3 281 904

Продолжение таблицы 9

Секторы экономики	2011	2012	10.2013
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	1 773 999	1 834 128	1 415 687
производство автомобилей, прицепов и полуприцепов	912 216	1 058 033	822 828
производство судов, летательных и космических аппаратов и прочих транспортных средств	369 868	245 789	876 766
прочие производства	306 446	357 772	214 064

\* Составлено автором по данным Управления Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан. № 1-НМ

финансов Республики Башкортостан, которая позволит увязать методы и инструменты финансовой политики, разработать методiku оценки налоговой нагрузки организаций и нагрузки на экономику, что сделает ее более открытой и прозрачной, и будет способствовать стимулированию инвестиционной деятельности.

В Республике Башкортостан принимается ряд мер налогового стимулирования:

- проведение работы на постоянной основе по совершенствованию действующего законодательства о налогах и сборах и поддержке инвестиционной деятельности;
- создание благоприятных налоговых условий для осуществления инвестиционной деятельности и поддержки новых предприятий на депрессивных территориях;
- отбор приоритетных инвестиционных проектов и налоговых льгот, необходимых для создания благоприятных условий инвесторам.

Следовательно, налоговая политика Республики Башкортостан должна иметь целевые ориентиры с учетом повышения роли фискальной и стимулирующей функции налогообложения и сти-

мулирования спроса потребителей производимых товаров и услуг.

Проведена оценка и анализ объемов налоговых льгот, мер по стимулированию инвестиционной деятельности, направленных на повышение эффективности финансовой политики Республики Башкортостан<sup>1</sup>.

Актуальность данного исследования обусловлена комплексным рассмотрением предложений по налоговым механизмам, направленным на стимулирование инвестиционной активности, и представленной на публичное обсуждение методики оценки эффективности налоговых льгот, разработанной Министерством экономического развития Российской Федерации. Важным и требующим глубокой экспертной оценки, является выделение целей введения льгот, исходя из представленных трех групп:

- технические — устранение/уменьшение встречных финансовых потоков, оптимизация бюджетных расходов;
- социальные — поддержка определенных групп населения;
- стимулирующие — стимулирование развития определенных видов деятельности, проектов территорий).

Министр финансов Российской Федерации А.Г. Силуанов считает, что совершенствование налоговой системы предусматривается реализовывать в направлении развития ее стимулирующей составляющей, а также улучшения качества налогового администрирования и сокращения теневой экономики<sup>2</sup>.

В последние годы в Республике Башкортостан проводится работа по совершенствованию законодательной базы в части налогов, направленная на создание благоприятных налоговых условий для осуществления инвестиционной деятельности и поддержки новых предприятий на депрессивных территориях. В 2011 году принят ряд

---

<sup>1</sup> Нигматуллин И.Г. Подходы к оценке эффективности налоговых льгот в Республике Башкортостан // Налоги и налогообложение. 2014. № 1. С. 23–37.

<sup>2</sup> Заседание Правительства Российской Федерации 30.05.2013 г. Основные направления налоговой политики на 2014 и 2015–2016 гг. [Электронный ресурс]. URL: [http://xn--80abeamcuufxbhgound0h9cl.xn--p1ai/events/5508140/?sphrase\\_id=38405](http://xn--80abeamcuufxbhgound0h9cl.xn--p1ai/events/5508140/?sphrase_id=38405)

законов, направленных на создание механизма налоговых льгот<sup>1</sup>, в 2013 году внесены изменения в части налога на прибыль организаций и налога на имущество<sup>2</sup>, а именно параметры использования налоговой льготы: от 30 до 100 млн рублей включительно инвесторам, реализующим приоритетный инвестиционный проект на территориях муниципальных образований РБ, включенных в утверждаемые Правительством РБ комплексные программы экономического или социально-экономического развития муниципальных образований РБ — на 1 налоговый период; от 100 до 300 млн руб. включительно — на 1 налоговый период. Представленные Минэкономразвития РФ базовые целевые показатели, используемые при расчете коэффициента экономической эффективности, для оценки льгот стимулирующего характера имеют следующие группы<sup>3</sup>:

Цель льготы — развитие определенных видов экономической деятельности (ВЭД): инвестиции в основной капитал, оборот организаций производство основных видов продукции и др.;

Цель льготы — развитие определенных территорий: ВРП региона, инвестиции в основной капитал в данном регионе и т. д.;

Цель льготы — развитие определенных форм предпринимательства: число предприятий, среднесписочная численность работников; инвестиции в основной капитал и др.;

Цель льготы — обновление основных фондов: коэффициенты обновления и выбытия основных фондов, доля полностью изношенных фондов и др.;

---

<sup>1</sup> Закон Республики Башкортостан от 31.10.2011 № 454 «Об установлении пониженной налоговой ставки налога на прибыль организаций инвесторам, осуществляющим инвестиционную деятельность в форме капитальных вложений в Республике Башкортостан»; Закон Республики Башкортостан от 31.10.2011 № 455 «О внесении изменения в статью 3 закона Республики Башкортостан «О налоге на имущество организаций».

<sup>2</sup> Закон Республики Башкортостан от 29.11.2013 № 16-з «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Республики Башкортостан», принят Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан 28 ноября 2013 года.

<sup>3</sup> Проект Методики мониторинга и оценки эффективности налоговых льгот Минэкономразвития Российской Федерации.

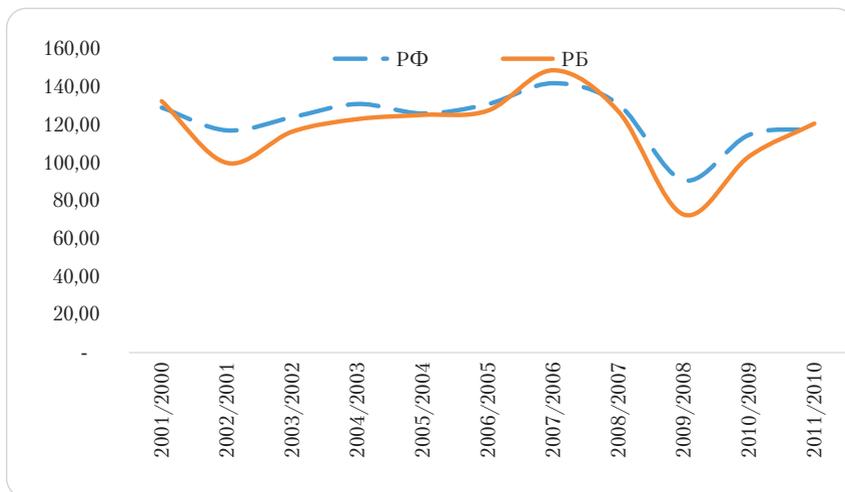
Цель льготы — улучшение условий труда;

Цель льготы — улучшение экологической ситуации в отдельных регионах.

При этом проведенный анализ показывает, что темпы роста инвестиционной деятельности являются недостаточно высокими (рис. 5). Данные наглядно показывают, что динамика инвестиционных капитальных вложений в Республике Башкортостан, сопоставима в целом с ситуацией в России, а в 2011 году на 2,97% опережает общероссийские темпы.

Анализ инвестиций в основной капитал показал, что наиболее привлекательными являются следующие секторы экономики (табл. 10).

В качестве стимулирования инвестиционной деятельности в форме капитальных вложений, в 2011 году в Республике Башкортостан принят закон, устанавливающий пониженную налого-



**Рисунок 5** — Темпы роста инвестиций в основной капитал в Российской Федерации и Республике Башкортостан, %

Примечание — Составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012.

**Таблица 10** — Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности Республики Башкортостан, %\*

Секторы экономики	2006 г.	2010 г.	2011 г.
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	5,89	4,99	4,69
Добыча полезных ископаемых	10,90	16,63	15,49
Обрабатывающие производства	26,05	17,58	23,69
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4,34	7,63	8,02
Строительство	2,06	1,45	2,31
Оптовая и розничная торговля и пр.	2,66	6,31	3,09
Гостиницы и рестораны	0,35	0,14	0,08
Транспорт и связь	18,81	17,75	19,43
Финансовая деятельность	0,92	1,43	1,18
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	11,64	13,15	9,51
Государственное управление и пр.	1,66	2,18	1,88
Образование	4,41	4,30	2,78
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	5,44	4,84	6,28

\* Составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007, 2011, 2012 гг.

вую ставку налога на прибыль организаций инвесторам<sup>1</sup>, в размере 13,5 % (базовая ставка 18 %) на срок от 1 до 5 лет в зависимости от

<sup>1</sup> Закон Республики Башкортостан от 31.10.2011 № 454-з «Об установлении пониженной налоговой ставки налога на прибыль организаций инвесторам, осуществляющим инвестиционную деятельность в форме капитальных вложений в Республике Башкортостан».

объема осуществленных капитальных вложений и при условии налогового учета на территории субъекта. Налоговые льготы, как и инфраструктурные преференции, предоставляются только для проектов стоимостью более 100 млн рублей. Анализ налоговых льгот по налогу на прибыль организаций показывает следующие налоговые расходы бюджета (табл. 11).

**Таблица 11** — Показатели поступления налога на прибыль организаций и объема налоговых льгот в Республике Башкортостан\*

Показатели	2011 г.	2012 г.	01.10.2013 г.
Сумма исчисленного налога на прибыль организаций, тыс. руб.	23 394 919	27 453 882	23 925 597
Сумма недопоступления налога на прибыль организаций в связи с предоставлением льгот и преференций	616 534	1 812 433	801 201
Доля льгот и преференций, %	2,64	6,60	3,35
Количество налогоплательщиков, применивших «амортизационную премию»	193	226	198**
Расходы на капитальные вложения***: сумма амортизационной премии в размере не более 10%	4 689 541 1 001 622	8 199 635 1 714 797	8 272 043 1 310 667
сумма амортизационной премии в размере не более 30%	3 687 919	6 484 838	6 961 376

\* Составлено автором по данным Управления Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан. Статистическая налоговая отчетность. № 5-П.

\*\* По всем налогоплательщикам — российским организациям.

\*\*\* В соответствии с абзацем вторым п. 9 ст. 258 НК РФ.

Из рассматриваемых показателей, доля льгот и преференций имеет неустойчивую тенденцию развития, и не показывает взаимосвязь с экономическим ростом, так рост амортизационных

отчислений в целом имеет темпы прироста на уровне 74,85% в 2011/2012 гг. и 0,9% в 2013 году. Если в 2000 году доля собственных средств в инвестиции в основной капитал в Республике Башкортостан составляла 50%, то в 2011 году — 57,5%, что позволяет говорить о незначительной эффективности инвестиционной деятельности по обновлению основных средств и требуется продолжение работы по стимулированию инвесторов.

Ряд льгот, предусмотрены по налогу на добавленную стоимость (далее — НДС)<sup>1</sup>:

- не признаются налогоплательщиками организации в сфере спорта высоких достижений (п. 2 ст. 143);

- освобождаются от исполнения обязанностей налогоплательщика (п. 1 ст. 145.1);

- операции, не подлежащие налогообложению (исключаются из объекта налогообложения) (пп. 9 п. 2 ст. 146);

- операции, не подлежащие налогообложению (освобождаются от налогообложения) (п. 2, 3 ст. 149);

- ввоз товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, не подлежащий налогообложению (освобождаемый от налогообложения) (п. 1 ст. 164);

- применение налоговой ставки 0% (п. 1 ст. 164).

Анализ налоговых льгот по НДС приведен в таблице 12.

Расчеты показывают, что доля вычетов с использованием налоговой ставки 0% снижается в анализируемом периоде, при этом и сумма налоговых вычетов снижается в 2013 году, что может быть обусловлено данными за 7 месяцев 2013 года и требуют уточнения.

В Республике Башкортостан объем отгруженных товаров собственного производства по сектору добычи полезных ископаемых в 2011 году составил 117 016 млн руб., или 9,39% объема Приволжского федерального округа. Производственные показатели приведены в таблице 13.

---

<sup>1</sup> Налоговый Кодекс Российской Федерации. Ч. 2. Гл. 21.

**Таблица 12** – Показатели поступления НДС и объема налоговых льгот в Республике Башкортостан\*

Показатели	2011 г.	2012 г.	01.08.2013 г.
Сумма налога, исчисленная по налогооблагаемым объектам — всего	128 180 025	486 909 923	354 883 615
Сумма налоговых вычетов — всего, в т. ч.:	125 086 285	465 593 870	338 889 815
сумма налоговых вычетов по операциям по реализации товаров (работ, услуг), обоснованность применения налоговой ставки 0% по которым документально подтверждена	12 801 460	41 735 596	29 311 212
Доля налоговых вычетов, %	97,59	95,62	95,49
Доля по налоговой ставке 0% в сумме налоговых вычетов, %	10,23	8,96	8,65

\* Составлено автором по данным Управления Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан. Статистическая налоговая отчетность. № 5-П.

**Таблица 13** – Показатели производства добычи полезных ископаемых в Республике Башкортостан\*

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Количество добытых полезных ископаемых, в т. ч.:			
– нефть, тыс. тонн	13 395	14 440	14 872
– природный горючий газ, млн куб. м	45	44	40
– попутный газ, тыс. куб. м.	322 071	455 502	463 036
– химически чистое золото, содержащееся в концентратах и других полупродуктах, кг	271	267	247

Продолжение таблицы 13

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.
– химически чистое серебро, содержащееся в концентратах и других полупродуктах, кг	869	834	358
Стоимость добытого полезного ископаемого, в т. ч.:			
– товарные руды черных металлов, всего	43 504	–	2550
– товарные руды цветных металлов, всего	н/д	н/д	1560
– многокомпонентные комплексные руды, полезные компоненты многокомпонентных комплексных руд (исключая драгоценные металлы)	3 345 893	4 520 786	5 193 941
– химически чистое золото, содержащееся в концентратах и других полупродуктах	318 864	367 007	400 197
– химически чистое серебро, содержащееся в концентратах и других полупродуктах	16 668	24 788	10 361
– химически чистая платина, содержащаяся в концентратах и других полупродуктах	–	–	421
– общераспространенные полезные ископаемые	1 162 959	1 241 401	1 687 586
– минеральные воды	н/д	18 610	27 597

\* Составлено автором по данным Управления Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан. Статистическая налоговая отчетность. № 5-П.

Наибольший рост отмечен в добыче попутного газа – 143,77%. Ряд льгот предусмотрен по налогу на добычу полезных ископаемых, в том числе: налогообложение по налоговой ставке 0% (0 руб-

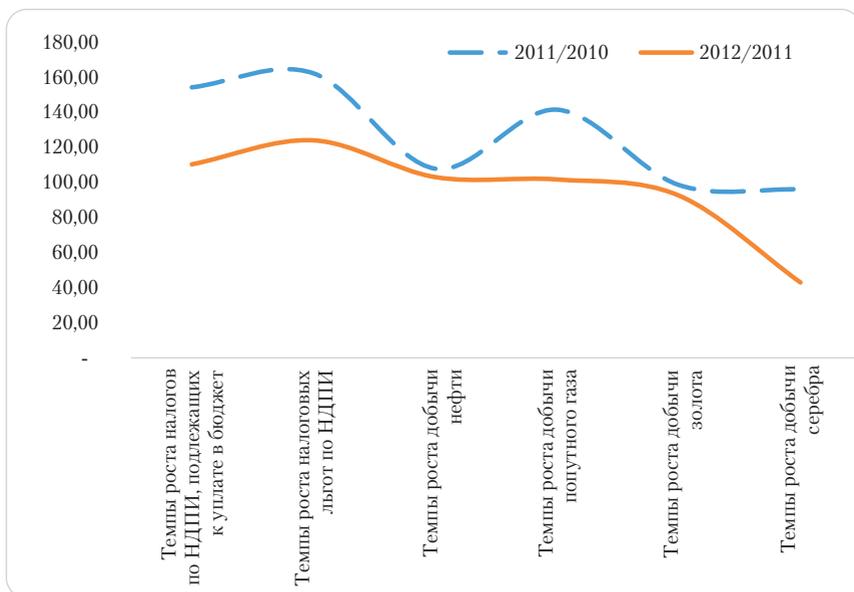
лей в случае, если в отношении добытого полезного ископаемого налоговая база определяется как количество полезных ископаемых в натуральном выражении) (п. 5–12, 14–19, ч. 1 ст. 342) и уменьшение суммы налога, исчисленной при добыче нефти обезвоженной, обессоленной и стабилизированной, на сумму налогового вычета (ст. 343.2). Объем налоговых льгот по НДС представлен в таблице 14.

**Таблица 14** — Показатели поступления НДС и объема налоговых льгот в Республике Башкортостан\*

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Сумма налога, подлежащая уплате в бюджет за налоговые периоды отчетного года — всего	32 611 119	50 273 755	55 432 238
Сумма налога, не поступившего в бюджет в связи с предоставлением налоговых льгот (без угля) — всего	9 095 913	14 749 475	18 281 417
– с применением коэффициента Кв, меньшего 1 и (или) с применением коэффициента Кз, меньшего 1	9 013 247	14 598 864	18 116 583
Доля налоговых льгот, %	27,89	29,34	32,98
Количество налогоплательщиков налога — всего	159	142	163

\* Составлено автором по данным Управления Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан. Статистическая налоговая отчетность. № 5-П.

Высокий рост доли налоговых льгот требует сравнительной эффективности с ростом сектора экономики и вклада данного сектора в валовый региональный продукт, при этом необходимо отметить, что сделать оценку только по данным ФНС не представляется возможным, на рисунке 6 приведены темпы роста показателей.



**Рисунок 6** — Темпы роста производства сектора добычи полезных ископаемых и налоговых расходов бюджета, %

Отмечены неравномерные темпы роста налоговых льгот, которые значительно превышают производственные показатели и должны иметь четкое обоснование и прогнозные значения поступлений роста в будущем от эффективности использования налоговых льгот в данном секторе. Практически вся сумма налоговых льгот — 99,81% предоставлена в г. Уфа в 2012 году (табл. 15).

Следующий федеральный налог — налог на доходы физических лиц и страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и Фонд социального страхования Российской Федерации. Размер среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организаций составлял в 2011 году 18 397 руб. В 2013 году налоговая база, подлежащая обложению по ставке 13% составила 269 232,89 млн руб., при этом сумма стандартных налоговых вычетов составила 11 383,29 млн руб., предоставленные имущественные

**Таблица 15** — Показатели налоговых льгот по НДС (без угля) по муниципальным образованиям Республики Башкортостан\*

Показатели	2012 г.**
г. Стерлитамак	336
г. Сибай	3248
г. Уфа	18246068
г. Октябрьский	151
г. Кумертау	31
Хайбуллинский район	1258
Аскинский район	70
Мелеузовский район	24
Учалинский район	7410
Абзелиловский район	6
Татышлинский район	2995
Уфимский район	3
Туймазинский район	31
Ишимбайский район	18947
Белебеевский район	33
Мечетлинский район	4
Гафурийский район	796

\* Составлено автором по данным Управления Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан. Статистическая налоговая отчетность. № 5-П.

\*\* Данные за предыдущие периоды отсутствуют.

налоговые вычеты<sup>1</sup> — 1659,72 млн руб. и 89,9 млн руб. социальные налоговые вычеты<sup>2</sup>.

К группе региональных налогов относятся налоги на имущество организаций и транспортный налог. Налоговые льготы и их перечень по налогу на имущество установлен Законом РБ «О налоге на имущество организаций»<sup>3</sup>, проведенный анализ показал следующие объемы налоговых льгот (табл. 16).

**Таблица 16** — Показатели налоговых льгот по налогу на имущество в Республике Башкортостан\*

Показатели	2010 г.**	2011 г.	2012 г.
Количество налогоплательщиков, единиц,	10 391	16 637	17 150
в т. ч. применяющих льготы	н/д	6508	6354
Доля организаций, применяющих льготы	—	39,12	37,05
Сумма налога, исчисленная к уплате в бюджет, тыс. руб.	7 292 018	7 874 621	8 755 207
Сумма налога, не поступившая в бюджет в связи с предоставлением налогоплательщикам налоговых льгот, всего	4 654 877	4 706 803	5 001 961
— код льготы 2010237	н/д	1 032 418	1 122 308
Удельный вес льготы код 2010237 в сумме налоговых льгот, %	—	21,93	22,44
Доля налоговых льгот, %	63,84	59,79	57,13

\* Составлено автором по данным Управления Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан. Статистическая налоговая отчетность. № 5-НИО.

\*\* Данные за предыдущие периоды отсутствуют.

<sup>1</sup> Пп. 2 п. 1 ст. 220 Налогового кодекса Российской Федерации.

<sup>2</sup> Пп. 4 п. 1 ст. 219 Налогового кодекса Российской Федерации по коду вычета 319.

<sup>3</sup> Закон Республики Башкортостан от 28.11.2003 № 43-з (в ред. от 29.10.2012 г.) «О налоге на имущество организаций».

Несмотря на рост количества налогоплательщиков по данному налогу, отмечены отрицательные тенденции снижения количества организаций, использующих налоговую льготу, и снижение доли налоговых льгот в общем объеме суммарного измерения, что может иметь двойственную природу и требует более детальной оценки в дальнейшем.

Транспортный налог и ставки налога утверждены Законом Республики Башкортостан от 27.11.2002 № 365-з «О транспортном налоге», который содержит перечень объектов налоговых льгот, порядок, сроки и место уплаты данного налога, а также категории субъектов, которые могут воспользоваться данной льготой. В Республике Башкортостан в 2012 году только число собственных легковых автомобилей по субъектам Российской Федерации на 1000 человек населения достигло 263,6 шт. (в то время как в 2000 году данное значение находилось на уровне 124,2 шт.) и занимает второе место в Приволжском федеральном округе после Саратовской области, а также выше среднероссийского значения. В таблице 17 приведены показатели уплаты транспортного налога.

**Таблица 17** – Показатели налоговых льгот по транспортному налогу в Республике Башкортостан\*

Показатели	2010 г.**	2011 г.	2012 г.
Юридические лица			
Количество налогоплательщиков, учтенных в базе данных налоговых органов, единиц, в т. ч.:	11 600	12 618	12 840
применяющих налоговые льготы	н/д	1157	1154
Удельный вес налогоплательщиков, применяющих налоговые льготы, %	–	9,17	8,99
Сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, тыс. руб.	589934	595808	634293

Продолжение таблицы 17

Показатели	2010 г.**	2011 г.	2012 г.
Сумма налога, не поступившая в бюджет в связи с предоставлением налогоплательщикам налоговых льгот (освобождением от уплаты налога)	86972	97781	107810
Доля налоговых льгот, %	14,74	16,41	17,0
Физические лица			
Количество налогоплательщиков, учтенных в базе данных налоговых органов, единиц, в т. ч.:	855913	960653	1013822
применяющих налоговые льготы	134377	132720	142131
Удельный вес налогоплательщиков, применяющих налоговые льготы, %	15,70	13,82	14,02
Сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, тыс. руб.	1187106	1339471	1593249
Сумма налога, не поступившая в бюджет в связи с предоставлением налогоплательщикам налоговых льгот (освобождением от уплаты налога)	324898	327562	355846
Доля налоговых льгот, %	27,37	24,45	22,33

\* Составлено автором по данным Управления Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан. Статистическая налоговая отчетность. № 5-ТН.

\*\* Данные за предыдущие периоды отсутствуют.

При росте использования налоговых льгот юридическими лицами, обратная ситуация со снижением удельного веса как налогоплательщиков, применяющих льготы по транспортному налогу, так и доля налоговых льгот в общей величине снижается. Проводится работа по изменению налоговых ставок транспортного нало-

га по объектам налогообложения — транспортных средств в Республике Башкортостан<sup>1</sup>. Изменения также касаются уточнения категорий налогоплательщиков, для которых устанавливается 80% уплаты транспортного налога: организации, осуществляющие перевозку пассажиров и багажа на регулярных автобусных маршрутах городского, пригородного и междугородного сообщения, использующие природный газ в качестве моторного топлива; организации, владельцы грузовых автомобилей, использующие природный газ в качестве моторного топлива; физические лица, владельцы одного зарегистрированного в установленном порядке транспортного средства, двух и более зарегистрированных в установленном порядке транспортных средств — по выбору за одно транспортное средство, использующее природный газ в качестве моторного топлива.

Учитывая важность местных налогов, проведен анализ земельного налога и налога на имущество физических лиц, а также измерения объемов налоговых льгот. Так, в г. Уфе при установлении земельного налога определен перечень лиц, которые могут использовать налоговые льготы<sup>2</sup>. В таблице 18 приведены показатели налоговой базы и количественные объемы налоговых льгот по местным налогам.

Юридические лица более активно используют налоговые льготы, чем физические лица, несмотря на рост использования налогоплательщиков льготы по земельному налогу физическими лицами, снижается удельный вес налоговых льгот в суммарной величине.

---

<sup>1</sup> Постановление Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан от 23.10.2013 № 2/23 «О проекте Закона Республики Башкортостан «О внесении изменений в Закон Республики Башкортостан «О транспортном налоге», внесенном Правительством Республики Башкортостан.

<sup>2</sup> Решение Совета городского округа г. Уфа Республики Башкортостан от 17.11.2005 № 2/6 «Об установлении земельного налога» (в ред. от 22.10.2012. № 10/4).

**Таблица 18** — Показатели местных налоговых и льгот в Республике Башкортостан\*

Показатели	2010 г.**	2011 г.	2012 г.
<b>Земельный налог по юридическим лицам</b>			
Количество налогоплательщиков, единиц, в т. ч:	5931	11 160	11 700
применяющих налоговые льготы	–	4993	5306
Удельный вес налогоплательщиков, применяющих налоговые льготы, %	–	44,74	45,35
Сумма налога, подлежащая уплате в бюджет	1 090 327	1 137 629	712 634
Сумма налога, не поступившая в бюджет в связи с предоставлением налогоплательщикам льгот по налогу	2 288 866	2 684 660	2 636 091
<b>Земельный налог по физическим лицам</b>			
Количество налогоплательщиков, единиц, в т. ч:	842 457	1 171 107	1 283 142
применяющих налоговые льготы	90 423	134 423	142 655
Удельный вес налогоплательщиков, применяющих налоговые льготы, %	10,73	11,48	11,12
Сумма налога, подлежащая уплате в бюджет	299 474	381 573	439 860
Сумма налога, не поступившая в бюджет в связи с предоставлением налогоплательщикам льгот по налогу	31 662	34 493	36 947
Доля налоговых льгот, %	10,57	9,04	8,40
<b>Налог на имущество физических лиц</b>			
Количество налогоплательщиков, единиц, в т. ч:	1 861 372	1 999 956	2 007 982
применяющих налоговые льготы	632 602	655 933	673 899

Продолжение таблицы 18

Показатели	2010 г.**	2011 г.	2012 г.
Удельный вес налогоплательщиков, применяющих налоговые льготы, %	33,99	32,80	33,56
Сумма налога, подлежащая уплате в бюджет	327 433	383 149	375 910
Сумма налога, не поступившая в бюджет в связи с предоставлением налогоплательщикам льгот по налогу	263 789	287 381	292 542
Доля налоговых льгот, %	80,56	75,01	77,82

\* Составлено автором по данным Управления Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан. Статистическая налоговая отчетность. № 5-МН.

\*\* Данные за предыдущие периоды отсутствуют.

В 2013 году в Республике Башкортостан введена патентная система налогообложения<sup>1</sup> по 47 видам предпринимательской деятельности и установлены следующие критерии выбора<sup>2</sup>:

- средняя численность наемных работников;
- единицы обособленных объектов;
- количество транспортных средств.

Результаты деятельности субъектов предпринимательской деятельности с использованием патентной системы налогообложения Республики Башкортостан приведены в таблице 19.

В первом полугодии 2013 года отмечены отрицательные тенденции снижения количества патентов по всем видам экономической деятельности. Следует отметить, что 23,32% выданных патентов в 2012 году приходится на г. Уфу (рис. 7).

<sup>1</sup> Закон Республики Башкортостан от 29.10.2012 № 592-з «О патентной системе налогообложения в Республике Башкортостан».

<sup>2</sup> Уточнены в 2013 году.

**Таблица 19** — Показатели патентной системы налогообложения в Республике Башкортостан\*

Показатели	2011 г.**		2012 г.		01.07.2013 г.	
	Единиц	Удельный вес, %	Единиц	Удельный вес, %	Единиц	Удельный вес, %
Количество выданных патентов на право применения патентной системы налогообложения, в т. ч. по видам экономической деятельности***:	5349	100,0	7780	100,0	3190	100,0
оказание автотранспортных услуг по перевозке грузов автомобильным транспортом					721	22,60
оказание автотранспортных услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом	1341	25,07	2403	30,89	180	5,64
техническое обслуживание и ремонт автотранспортных и мототранспортных средств, машин и оборудования	680	12,71	819	10,53	365	11,44
сдача в аренду (наем) жилых и нежилых помещений, дач, земельных участков, принадлежащих индивидуальному предпринимателю на праве собственности	н/д	–	н/д	–	263	8,24
розничная торговля, осуществляемая через объекты стационарной торговой сети с площадью торгового зала не более 50 квадратных метров по каждому объекту организации торговли	н/д	–	н/д	–	230	7,21
парикмахерские и косметические услуги	545	10,19	701	9,01	249	7,81

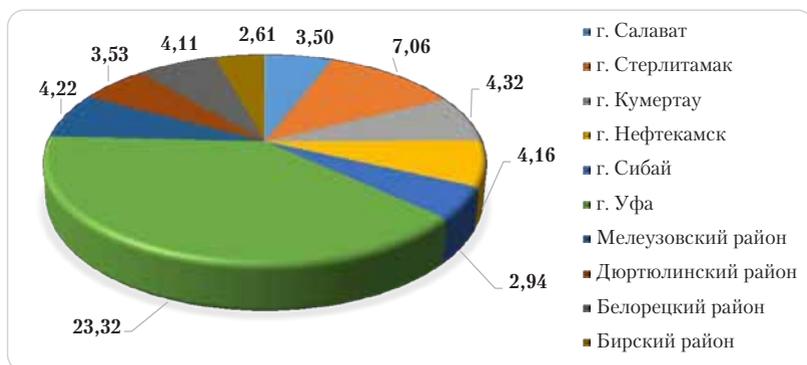
Продолжение таблицы 19

Показатели	2011 г.**		2012 г.		01.07.2013 г.	
	Единиц	Удельный вес, %	Единиц	Удельный вес, %	Единиц	Удельный вес, %
ремонт и пошив швейных, меховых и кожаных изделий, головных уборов и изделий из текстильной галантереи, ремонт, пошив и вязание трикотажных изделий	292	5,46	319	4,10	121	3,79
ремонт жилья и других построек	168	3,14	268	3,44	122	3,82

\* Составлено автором по данным Управления Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан. Статистическая налоговая отчетность. № 1-Патент.

\*\* Данные за предыдущие периоды отсутствуют.

\*\*\* Представлены данные по видам экономической деятельности, занимающие наибольшую долю.



**Рисунок 7** — Удельный вес выданных патентов в Республике Башкортостан в 2012 году, %

Определенную работу в разработке методики оценки эффективности налоговых льгот проводят на уровне муниципальных образований Республики<sup>1</sup>, при этом выделяя два вида эффективности налоговой льготы: бюджетная и социально-экономическая, что требует приведения понятий эффективности к единой по региону. По результатам проведения оценки эффективности налоговых льгот и льготных ставок налогов за истекший финансовый год может быть получена информация:

- о перечне предоставленных на территории региона налоговых льгот и льготных ставок налогов;
- о потерях регионального бюджета по причине предоставления налоговых льгот и льготных ставок налогов;
- об эффективности действующих налоговых льгот и льготных ставок налогов;
- о направлениях для корректировки или отмены неэффективных налоговых льгот и льготных ставок налогов.

Требуется совершенствование методики оценки эффективности планируемых и предоставленных налоговых льгот в Республике Башкортостан<sup>2</sup>, с учетом смещения акцентов на выявление взаимосвязи налогового стимулирования и финансовой политики субъекта Российской Федерации, и влияния на экономический рост по отраслям экономики.

Долговая политика является одной из важнейших составляющих государственной финансовой политики, так как оказывает влияние на формирование расходов в условиях «скользящей трехлетки» и учитывается при разработке основных направлений бюджетной

---

<sup>1</sup> Постановление главы Администрации городского округа город Сибай Республики Башкортостан от 30.01.2013 № 137 «О порядке проведения оценки эффективности предоставленных (планируемых к предоставлению) налоговых льгот и ставок по местным налогам городского округа город Сибай Республики Башкортостан».

<sup>2</sup> Постановление Правительства Республики Башкортостан от 04.03.2011 № 54 «О порядке проведения оценки эффективности предоставленных (планируемых к предоставлению) налоговых льгот и ставок налогов, установленных законодательством Республики Башкортостан».

политики субъектов Российской Федерации. Финансовые кризисы и нарушение стабильности в реальном секторе экономики обусловили рост заимствований, и усиливает проблемы бюджетного дефицита<sup>1</sup>. По данным Минфина России, государственная долговая политика в 2013–2015 гг. направлена на обеспечение финансирования дефицита федерального бюджета путем привлечения ресурсов на российском и международном рынках капитала на благоприятных условиях, обеспечение оптимального соотношения дюраций и доходности суверенных долговых обязательств, поддержание высокого уровня кредитных рейтингов страны, формирование адекватных ориентиров по уровню кредитного риска для российских корпоративных заемщиков<sup>2</sup>.

Как считают М.В. Ершов и другие авторы, именно из-за воздействия мирового кризиса произошли модификация долговой политики Российской Федерации и частичный отказ от ряда провозглашенных ранее принципов (в частности, по вопросам внешнего государственного долга), то есть переход к существенным внешним заимствованиям<sup>3</sup>. Структура государственного внешнего долга приведена в таблице 20.

В период 2006–2013 гг. наблюдается значительный рост всех категорий долга, при этом основным аргументом является низкая долговая нагрузка по сравнению с зарубежными странами. Л.Н. Красавина отмечает<sup>4</sup>, что, как свидетельствуют уроки современного кризиса, особенно востребовано усиление контроля за внешними

---

<sup>1</sup> Нигматуллин И.Г. Оценка долговой политики России и регионов на современном этапе // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2014. № 2. С. 143–150.

<sup>2</sup> Основные направления государственной долговой политики Российской Федерации на 2013–2015 гг. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2012/12/DOLGOVAYA\\_POLITIKA\\_ROSSIYSKOY\\_FEDERATSII\\_NA\\_2013-2015.pdf](http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2012/12/DOLGOVAYA_POLITIKA_ROSSIYSKOY_FEDERATSII_NA_2013-2015.pdf)

<sup>3</sup> Ершов М.В., Лохмачев В.Ф., Татузов В.Ю., Танасова А.С. О долговой политике России в условиях выхода из кризиса // Деньги кредит. 2010. № 8. С. 32–38.

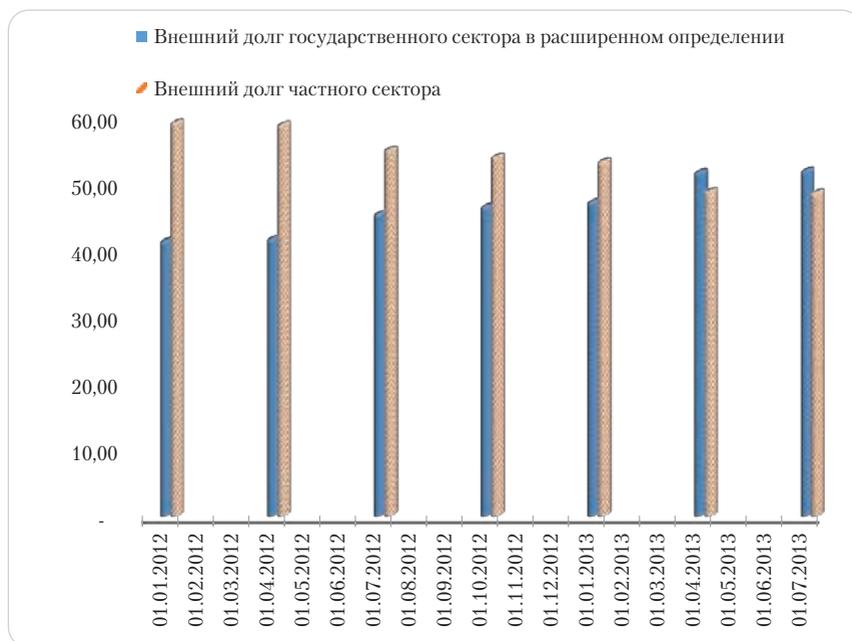
<sup>4</sup> Красавина Л.Н. Долговая политика: мировой опыт и российская практика // Деньги и кредит. 2010. № 8. С. 62–71.

**Таблица 20** — Структура государственного внешнего долга Российской Федерации, млн долл. США\*

Категория долга	2006	2011	2012	01.12.2013
Государственный внешний долг Российской Федерации (включая обязательства бывшего Союза ССР, принятые Российской Федерацией)	52,0	35 801,4	50 769,2	55 834,6
Задолженность перед официальными кредиторами — членами Парижского клуба, не являвшаяся предметом реструктуризации	3,1	549,01	327,1	161,8
Задолженность перед официальными кредиторами — не членами Парижского клуба	3,3	1 447,8	1 096,1	1 061,2
Задолженность перед официальными кредиторами — бывшими странами СЭВ	1,9	1 000,6	991,1	943,6
Коммерческая задолженность бывшего СССР	0,8	55,8	22,9	22,1
Задолженность перед международными финансовыми организациями	5,5	25 315,5	20 262,2	15 872
Задолженность по внешним облигационным займам	31,9	29 183,4	34 910,4	40 658,3
Задолженность по ОВГВЗ	4,9	24,4	5,6	5,5
Государственные гарантии Российской Федерации в иностранной валюте	0,6	1 008,9	11 389,8	11 394,9

\* Составлено автором по данным Министерства финансов Российской Федерации.

заимствованиями корпораций и банков с государственным участием в их капитале, поскольку они включены в долг государства в расширенном понимании. Действительно, внешний долг государственного сектора Российской Федерации в расширенном определении растет более высокими темпами, а удельный вес внешнего долга частного сектора снижается (рис. 8)<sup>1</sup>.



**Рисунок 8** — Структура внешнего долга Российской Федерации, %

Примечание — Составлено автором по данным Банка России.

<sup>1</sup> Внешний долг государственного сектора в расширенном определении охватывает внешнюю задолженность органов государственного управления, органов денежно-кредитного регулирования, а также тех банков и небанковских корпораций, в которых органы государственного управления и денежно-кредитного регулирования напрямую или опосредованно владеют 50 и более процентами участия в капитале или контролируют их иным способом. Долговые обязательства перед нерезидентами остальных резидентов, не подпадающих под данное определение, классифицируются как внешний долг частного сектора.

Важно отметить, что растет удельный вес краткосрочных обязательств (на 1 июля 2013 г. — 10,80%) за счет снижения долгосрочных обязательств, что характеризует долговую политику, направленную на решение текущих задач государственного уровня. В структуре внешнего долга государственного сектора банки занимают 35,52% в 2013 году, и в структуре частного долга — 24,13%, таким образом, более 50% приходится на банки с государственным участием.

Проведенный анализ структуры внешнего долга по финансовым инструментам показал, что снижается удельный вес ссуд и займов на 4,98% в 2006–2013 гг., за счет роста долговых ценных бумаг и прочих инструментов. По прогнозам Минфина России<sup>1</sup>, возрастет роль государственных займов как основного и безальтернативного источника финансирования дефицита федерального бюджета (табл. 21).

Установлены пороговые значения показателей долговой устойчивости на период до 2030 года:

- государственный долг Российской Федерации к ВВП, % (менее 20);
- доля расходов на обслуживание государственного долга в общем объеме расходов федерального бюджета, % (менее 10);
- отношение расходов на обслуживание и погашение государственного долга к доходам федерального бюджета, % (менее 15);
- отношение государственного долга к доходам федерального бюджета, % (менее 100);
- отношение внешнего долга к годовому объему экспорта, % (менее 220).

Как считает Н.В. Замятина, «государственный долг — явление неоднозначное и подверженное циклическим изменениям. Его можно рассматривать с различных точек зрения. Единой теории государственного долга нет, а существующие различные теории отличаются друг от друга допущениями, выводами, взглядом на экономические последствия долгового финансирования бюджетных

---

<sup>1</sup> Бюджетная стратегия Российской Федерации на период до 2030 года (проект).

**Таблица 21** — Источники финансирования дефицита федерального бюджета, государственный долг Российской Федерации и расходы на его обслуживание, в % к ВВП\*

Показатель	2013	2014	2015	2016	2018	2021	2024	2027	2030
государственные заимствования	0,9	0,9	0,7	0,9	1,2	1,1	1,1	1,1	1,1
– привлечение	2,1	1,6	1,6	1,6	2,1	2,1	2,1	2,2	2,1
– погашение	-1,2	-0,7	-0,9	-0,7	-0,9	-1,0	-1,0	-1,1	-1,1
приватизация	0,6	0,3	0,5	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
иные источники	-0,3	-0,3	-0,2	-0,2	-0,2	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1
государственный долг Российской Федерации	11,9	12,8	13,2	12,8	12,8	13,2	13,5	14,0	14,5
в том числе:									
государственный внутренний долг	9,0	9,7	9,8	9,6	9,9	10,8	11,5	12,3	13,1
государственный внешний долг	3,0	3,1	3,4	3,2	3,0	2,4	2,1	1,7	1,4
<i>Справочно:</i>									
<i>государственный внешний долг, млрд долл. США</i>	<i>62,4</i>	<i>71,1</i>	<i>78,9</i>	<i>84,5</i>	<i>93,0</i>	<i>99,1</i>	<i>104,1</i>	<i>111,5</i>	<i>116,7</i>
<i>расходы на обслуживание государственного долга РФ</i>	<i>0,6</i>	<i>0,6</i>	<i>0,6</i>	<i>0,6</i>	<i>0,6</i>	<i>0,7</i>	<i>0,7</i>	<i>0,6</i>	<i>0,6</i>

\* Источник: Бюджетная стратегия Российской Федерации на период до 2030 года (проект). Подготовлена Министерством финансов Российской Федерации. С. 32–33.

расходов»<sup>1</sup>. В.А. Ильин полагает, что «долговой кризис субнациональных бюджетов станет основным фактором сокращения инвестиционных расходов, ослабления поддержки внутреннего спроса и уменьшения возможности противостоять новым проблемам в сфере бюджета»<sup>2</sup>. Анализ объемов государственного долга субъектов Российской Федерации приведен в таблице 22.

**Таблица 22** — Показатели государственного долга федеральных округов Российской Федерации\*

Округа	2011 г.		2012 г.		01.11.2013 г.	
	млн руб.	удельный вес, %	млн руб.	удельный вес, %	млн руб.	удельный вес, %
Центральный федеральный округ	498 076,99	42,51	484 484,97	35,85	464 403,63	31,64
Северо-Западный федеральный округ	102 456,56	8,74	139 060,75	10,29	141 360,35	9,63
Южный федеральный округ	83 903,44	7,16	126 013,77	9,32	164 999,08	11,24
Северо-Кавказский федеральный округ	31 911,57	2,72	42 463,43	3,14	33 971,62	2,31
Приволжский федеральный округ	280 127,43	23,91	330 695,57	24,47	359 932,42	24,52

<sup>1</sup> Замятина Н.В. Государственный долг субъектов Российской Федерации в контексте экономических отношений // Финансы и кредит. 2011. № 36. С. 30–34.

<sup>2</sup> Ильин В.А., Поварова А.И. Бюджетный кризис регионов в 2013–2015 годах — угроза безопасности России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2012. № 6 (24). С. 30–41.

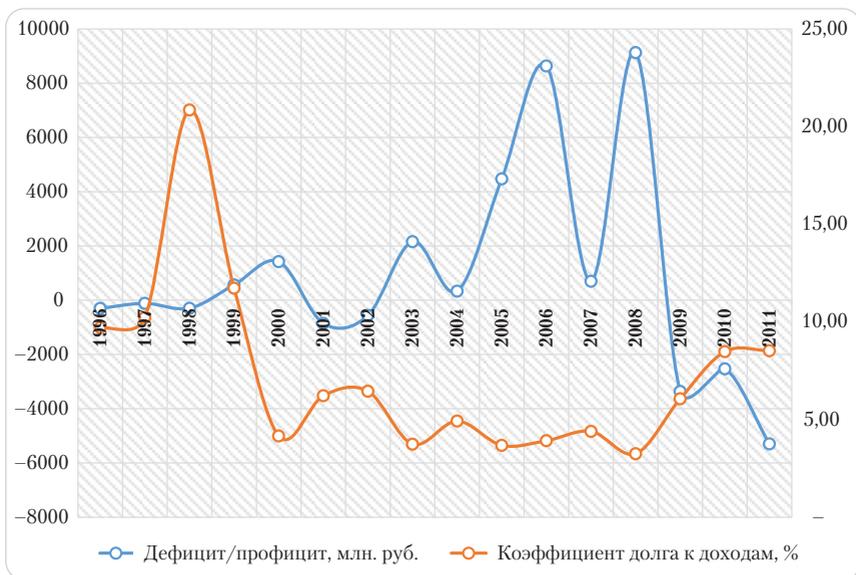
Продолжение таблицы 22

Округа	2011 г.		2012 г.		01.11.2013 г.	
	млн руб.	удель- ный вес, %	млн руб.	удель- ный вес, %	млн руб.	удель- ный вес, %
Уральский фе- д е р а л ь н ы й округ	40 327,98	3,44	52 807,79	3,91	63 970,66	4,36
С и б и р с к и й федеральный округ	91 445,42	7,80	125 906,30	9,32	167 408,39	11,40
Дальневосточ- ный федераль- ный округ	43 555,36	3,72	49 971,88	3,70	71 919,95	4,90
Итого	1 171 804,76	100,0	1 351 404,47	100,0	1 467 966,08	100,0

\* Составлено автором по данным Министерства финансов Российской Федерации.

Южный федеральный округ имеет наиболее значительный рост государственного долга 196,65%, за счет Краснодарского края (+64 833,56 млн руб.), Волгоградской и Астраханской областей. По состоянию на 1 ноября 2013 г. только два субъекта Российской Федерации имеют внешний государственный долг: г. Москва (17 932 млн руб.) и Республика Башкортостан (801,52 млн руб.), или 1,28% совокупного долга субъектов Российской Федерации.

Мировой финансовый кризис обострил проблемы нестабильности экономики и проблема доступа к источникам финансирования государственного долга, в условиях падения доходов субъектов Российской Федерации стала наиболее острой. Выделим отдельно анализ долговой политики Республики Башкортостан. На рисунке 9 приведены показатели консолидированного бюджета и оценка долговой нагрузки.



**Рисунок 9** — Показатели консолидированного бюджета и долговой нагрузки в Республике Башкортостан

Примечание — Составлено автором по данным Росстата.

Республика Башкортостан для покрытия дефицита бюджета использует государственные заимствования как один из основных источников, так в 2013 году они запланированы в сумме 8,5 млрд руб.<sup>1</sup>, а в 2014–2015 гг. по 8,9 млрд руб. ежегодно (табл. 23).

По состоянию на 1 ноября 2013 г. объем государственного долга Республики Башкортостан составил 17,91 млрд руб.<sup>2</sup> (рост с началом года 29,49%). Объем государственного долга Республики Башкортостан в объеме доходов бюджета без учета безвозмездных поступлений по итогам за 2012 год составлял 15,3%<sup>3</sup>. Планируется к 1 января 2014 г. погашение внешнего долга, при этом важно отметить, что стоимость расходов на обслуживание государственно-

<sup>1</sup> По данным Министерства финансов Республики Башкортостан.

<sup>2</sup> По данным Министерства финансов Российской Федерации.

<sup>3</sup> Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню долговой нагрузки. Группа РИА Новости.

**Таблица 23** — Показатели государственного долга Республики Башкортостан, млн руб.\*

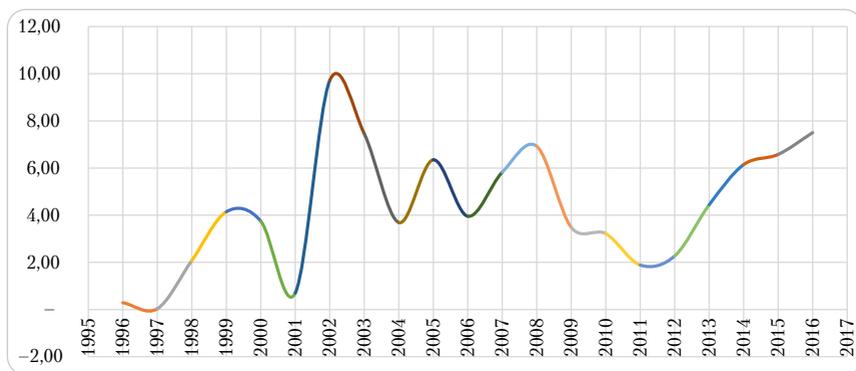
Показатель	1995	2008	2011	2012	2013**	2014***	2016
Государственные ценные бумаги	–	2500	–	3000	8000	10600	11 000
Кредиты, полученные от кредитных организаций	–	734,51	3804,90	5699,32	6500,0	9702,50	15 372,5
Бюджетные кредиты, полученные из федерального бюджета	26,0	1,8	7150,54	4657,45	4657,45	4657,45	3145,10
Государственные гарантии	432,69	555,29	586,69	473,20	385,91	324,58	167,48
Внутренний долг	415,21	3057,09	10737,23	13070,64	19543,36	24 482,02	28813,58
Внешний долг	43,48	734,51	804,90	759,32	–	–	–
Государственный долг Республики Башкортостан	458,69	3791,60	11 542,13	13 829,96	19 543,36	24 482,02	28813,58

\* Источник: Министерство финансов Республики Башкортостан.

\*\* На 1 января 2014 г.

\*\*\* 2014–2016 имеют прогнозное значение.

го долга растет: так, в 2013 году она планируется на уровне 4,44%, а к 2016 году возрастет до 7,50% (рис. 10).



**Рисунок 10** — Стоимость расходов на обслуживание государственного долга Республики Башкортостан, %

Примечание — Составлено автором по данным Министерства финансов Республики Башкортостан.

Важным фактором для привлечения внешних заимствований являются кредитные рейтинги. В июне 2013 г. рейтинговое агентство Moody's Investors Service повысило рейтинг Республики Башкортостан по глобальной шкале в иностранной и местной валютах с уровня Ba1 до уровня Baa3 (с «позитивного» на «стабильный»)<sup>1</sup>, выделив ключевые факторы:

- устойчиво высокая позиция по ликвидности и хорошее качество управления бюджетом;
- хороший показатель валового текущего баланса бюджета;
- низкий уровень долговой нагрузки.

Следует отметить, что взаимоотношения между Правительством Республики Башкортостан и международными рейтинговыми агентствами «Standard&Poor's International Services, Inc.» и «Moody's

<sup>1</sup> Пресс-релиз Moody's Investors Service. Рейтинговое действие: агентство Moody's повысило рейтинг Башкортостана до Baa3, прогноз «стабильный».

Investors Services Limited» начались в июле 1998 г.<sup>1</sup> на основании рейтинговых соглашений на присвоение и поддержание кредитный рейтингов. За весь этот период рейтинги постоянно растут (табл. 24).

Для республики наличие кредитного рейтинга является важным аспектом процесса привлечения капитала, поскольку рейтинг не только влияет на условия размещения и процентную ставку по выпускаемым долговым ценным бумагам и привлекаемым займам, но и напрямую воздействует на потенциально доступную емкость рынка для конкретного заимствования, значительно расширяет круг инвесторов.

Структура государственного долга Республики Башкортостан в 2013 году отражает все виды заимствований, предусмотренных Бюджетным Кодексом Российской Федерации: доля кредитов кредитных организаций составляет 42%, бюджетных кредитов — 33%, ценных бумаг — 22%, государственных гарантий — 3%, при соблюдении соотношения: внутренний долг — 94% и внешний 6%.

В соответствии с Программой государственных внутренних заимствований Республики Башкортостан на 2012 год на Фондовой бирже ММВБ состоялось размещение государственных облигаций с фиксированным купонным доходом и амортизацией долга. Фактическое размещение на фондовой бирже состоялось 27 сентября 2013 г., с объемом 5 млрд рублей со сроком погашения 18 сентября 2020 года<sup>2</sup>. По итогам открытых аукционов, проведенных в 2011–2013 годах, кредитором республики является ОАО «Сбербанк России», при ставке 7,8–8,751% годовых. Также в 2009–2010 гг. из федерального бюджета республике было предоставлено четыре бюджетных кредита на общую сумму 8,8 млрд руб., в декабре 2012 г. подписано дополнительное соглашение о реструктуризации задолженности по бюджетному кредиту для частичного покрытия дефицита бюджета в целях ликвидации последствий засухи 2010 года в размере 3,1 млрд руб. до 2032 года.

---

<sup>1</sup> По данным Министерства финансов Республики Башкортостан.

<sup>2</sup> По данным Московской биржи [Электронный ресурс]. URL: <http://moex.com/a1603>

**Таблица 24** – Кредитные рейтинги Республики Башкортостан\*

Standard&Poor's				Moody's Investors Services			
Дата изменения рейтинга	Процедура	Уровень рейтинга	Прогноз	Дата изменения рейтинга	Процедура	Уровень рейтинга	Прогноз
18.04.2001	Присвоение	B-	Стабильный	27.04.2001	Присвоение	B3	Стабильный
13.11.2001	Повышение	B	Позитивный	05.12.2001	Повышение	B1	Стабильный
14.05.2002	Подтверждение	B	Позитивный	16.08.2002	Изменение	B1	Позитивный
25.04.2003	Повышение	B+	Стабильный	17.12.2002	Повышение	Ba3	Стабильный
12.03.2004	Повышение	BB-	Стабильный	24.11.2004	Повышение	Ba1	Стабильный
17.11.2005	Изменение прогноза	BB-	Позитивный	15.12.2006	Подтверждение	Ba1	Стабильный
24.04.2006	Повышение	BB	Стабильный	29.10.2007	Подтверждение	Ba1	Стабильный
17.05.2007	Изменение прогноза	BB	Позитивный	30.10.2009	Подтверждение	Ba1	Стабильный
28.03.2008	Повышение	BB+	Стабильный	11.01.2011	Подтверждение	Ba1	Стабильный
20.04.2009	Подтверждение	BB+	Стабильный	17.06.2011	Изменение прогноза	Ba1	Позитивный
29.04.2010	Подтверждение	BB+	Стабильный	28.12.2012	Подтверждение	Ba1	Позитивный

Продолжение таблицы 24

Standard&Poor's			Moody's Investors Services				
Дата изменения рейтинга	Процедура	Уровень рейтинга	Прогноз	Дата изменения рейтинга	Процедура	Уровень рейтинга	Прогноз
29.04.2011	Изменение прогноза	ВВ+	Позитивный	27.06.2013	Повышение	Ваа3	Стабильный
22.05.2012	Подтверждение	ВВ+	Позитивный				
06.05.2013	Повышение	ВВВ-	Стабильный				

\* Источник: Министерство финансов Республики Башкортостан.

Кредиты иностранных банков также используются в Республике Башкортостан. К примеру, 14 декабря 2012 г. в соответствии с кредитным соглашением, заключенным между Правительством региона и Raiffeisen Bank International AG (Австрия), привлечен очередной иностранный кредит в сумме 25 млн долларов США сроком на 1 год, по ставке LIBOR+4,12% годовых; таким образом, эффективная ставка привлечения составила 4,65% годовых.

В рамках механизма государственных гарантий предоставлены Минфину Республики Башкортостан и ООО «Бирские тепловые сети». В соответствии с Соглашением о субзаиме, заключенным 31 декабря 2003 г., в 2005–2006 гг. предоставлена гарантия за МУП «Уфаводоканал» на сумму, эквивалентную 18,9 млн долларов США, на срок до 1 января 2019 г. по кредиту, привлекаемому в рамках проекта «Городское водоснабжение и канализация», а также в рамках программы государственных гарантий на 2010 год была предоставлена в сумме 180 млн руб. в обеспечение обязательств ООО «Бирские тепловые сети» перед ОАО «БАНК УРАЛСИБ» по кредитам, привлекаемым на финансирование инвестиционного проекта по реконструкции объектов теплоснабжения г. Бирск со сроком действия до 25 февраля 2019 года.

Таким образом, основной причиной роста государственного долга субъектов Российской Федерации является:

- снижение налоговых доходов (налога на прибыль организаций) в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации;
- необходимость покрытия дефицита бюджета и др.

Выделим ключевые факторы, напрямую связанные с возможным привлечением внешних ресурсов в бюджеты субъектов Российской Федерации:

- рынок капитала (банковский, фондовый) и уровень его ликвидности;
- показатели доходности для инвесторов;
- состояние экономики.

Разработка долговой политики Республики Башкортостан требует дальнейшего развития и совершенствования как один из инструментов формирования инвестиционной привлекательности региона.

## **§2. Принципы функционирования региональной банковской политики**

Проблемы развития банковского сектора в последнее время привели к ряду дефолтов за счет отзыва лицензий, что повышает необходимость детализированной оценки кредитных организаций и значимости в финансовой политике региона<sup>1</sup>.

Приоритетными направлениями развития банковского сектора Республики Башкортостан, согласно республиканской Стратегии на среднесрочную перспективу, являются: совершенствование институциональной структуры; повышение уровня капитализации; расширение ресурсной базы; расширение масштабов и спектра банковских операций, в том числе развитие механизмов обеспечения кредитов и снижения кредитных рисков, создание условий для повышения инвестиционной привлекательности предприятий, развитие ипотечного кредитования, кредитования субъектов малого предпринимательства и агропромышленного комплекса; обеспечение финансовой устойчивости банковского сектора; создание условий для добросовестной банковской конкуренции<sup>2</sup>.

По состоянию на ноябрь 2013 г. в Республике Башкортостан зарегистрировано 11 региональных банков и 32 филиала кредитных организаций<sup>3</sup>. Банковская инфраструктура представлена в таблице 25.

В целом по Республике Башкортостан отмечен рост внутренних структурных подразделений кредитных организаций, основная доля приходится на дополнительные офисы. Уровень доступности финансовых услуг для населения и институциональная обеспеченность России, в разрезе регионов характеризуют показатели

---

<sup>1</sup> Нигматуллин И.Г. Развитие банковского сектора Республики Башкортостан: приоритеты финансовой политики // Инновации и инвестиции. 2013. № 6. С. 201–204.

<sup>2</sup> Ильин Ю.Н. Формирование стратегии управления региональной банковской системой (на примере Республики Башкортостан): дис. ... канд. экон. наук. М., 2010.

<sup>3</sup> Данные Банка России.

**Таблица 25** — Банковская инфраструктура Республики Башкортостан\*

Наименование внутреннего структурного подразделения	2010	2011	2012	01.11.2013
Дополнительные офисы	652	676	739	781
Операционные кассы вне кассового узла	435	425	425	408
Кредитно-кассовые офисы	34	52	72	85
Операционные офисы	55	105	174	201
Всего	1176	1258	1410	1475
Количество банковских офисов на 1,000 км <sup>2</sup>	8,23	8,80	9,87	10,32
Количество филиалов коммерческих банков на 100 000 чел.	28,90	30,89	34,69	36,29

\* Составлено автором по данным Банка России.

обеспеченности по географическому и территориальному признаку<sup>1</sup>. В республике отмечен рост показателей банковских офисов на 1000 км<sup>2</sup> до 10,32 (по России в 2011 году — 2,73), что выше среднего значения по России и количества филиалов на 100 000 чел. до 36,29 (по России в 2011 году — 37,09) в 2013 году. По количеству филиалов коммерческих банков на 1000 км<sup>2</sup> Республика Башкортостан в 2011 году соответствовала следующим странам: США (9,58), Ирану (10,33), Иордании (8,97) и др.

Стратегия развития банковского сектора Республики Башкортостан на период до 2015 года<sup>2</sup> определяет стратегическую цель —

<sup>1</sup> Алексеев В.Н., Рыкова И.Н. Доступность финансовых услуг как основа развития инфраструктуры: российский и зарубежный опыт // Вестник Института дружбы народов Кавказа «Теория экономики и управления народным хозяйством». 2013. Т. 2. № 26. С. 16.

<sup>2</sup> Постановление Правительства Республики Башкортостан от 13.04.2011 № 107 «Стратегия развития банковского сектора Республики Башкортостан на период до 2015 года».

существенное повышение уровня обеспеченности экономики республики банковскими услугами при поддержании системной устойчивости банковского сектора. Стратегия социально-экономического развития Республики Башкортостан до 2020 года<sup>1</sup> указывает: «Республиканский банковский сектор — это устойчивая, постоянно модернизируемая финансовая структура, органичная часть российской банковской системы, обеспечивающая потребности хозяйственного комплекса в реализации экономического потенциала Республики Башкортостан». Показатели счетов представлены в таблице 26.

Наблюдается тенденция увеличения открытых счетов в кредитных организациях Республики, при этом на долю региона приходится не более 3% российских счетов, что имеет определенный потенциал развития. Высокие темпы развития дистанционного банковского обслуживания связаны с информатизацией общества, внедрением новых технологий и банковских услуг.

За последние тридцать лет в мире карточные системы стали полноправным элементом платежной и кредитной систем, постепенно сокращающим сферу действия бумажных платежных средств (в основном чеков). Данные процессы происходили благодаря стимулирующему давлению со стороны государства и конкуренции между основными международными карточными системами в США и в Европе<sup>2</sup>. Развитие российского рынка платежных карт является одним из важнейших факторов при решении задач по сокращению расчетов наличными деньгами и развитию безналичных расчетов в области розничных платежей. Для решения указанной задачи Банком России проводится работа по созданию условий для дальнейшего совершенствования современных инструментов рознич-

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства Республики Башкортостан от 30.09.2009 № 370 «О Стратегии социально-экономического развития Республики Башкортостан до 2020 года».

<sup>2</sup> Перекрестова Л.В., Коробейникова О.М., Коробейников Д.А. Эволюция платежных инструментов в мировой экономике // Экономика и предпринимательство. 2013. № 11 (40). С. 126–129.

**Таблица 26** — Количество счетов, открытых банками Республики Башкортостан\*

Показатели	2010	2011	2012	01.10.2013
Общее количество счетов, тыс. ед., в т. ч.:	13822,6	14982	16435	18193
– клиентам физическим лицам	13703,9	14860	16309	18051
Удельный вес в России, %	2,54	2,49	2,45	2,58
Количество счетов, открытых учреждениями банковской системы, в расчете на 1 жителя, ед.	3,4	3,7	4,0	4,5
Количество счетов с дистанционным доступом, в т. ч.:	604,6	1646,8	1816,3	2067,5
физическим лицам с доступом через сеть Интернет	292,5	298,9	332,5	1714,1
с доступом посредством сообщений с использованием абонентских устройств мобильной связи	84,1	770	1142,1	1347,7
Удельный вес счетов с дистанционным доступом, %	4,37	10,99	11,05	11,36

\* Составлено автором по данным Банка России.

ных платежей, способствующих развитию в России карточной индустрии<sup>1</sup>.

По данным Ассоциации российских банков, в Республике Башкортостан только 25% населения имеют банковские счета и менее 10% населения являются пользователями пластиковых карт. Показатели развития платежной инфраструктуры Республики Башкортостан приведены в таблице 27.

<sup>1</sup> Плятнер Н.В. Современное состояние рынка платежных карт в мировой финансовой системе // Вестник Самарского финансово-экономического института. 2013. № 17. С. 25–31.

**Таблица 27** – Показатели развития платежной инфраструктуры Республики Башкортостан\*

Показатели	2010	2011	2012	01.10.2013
Количество операций с использованием платежных карт, млн ед., в т. ч.:	88,8	111,5	146,5	138,5
операции по снятию наличных денежных средств	66,6	74,6	84,5	67,1
операции по оплате товаров и услуг	22,2	36,9	62	71,4
Объем операций с использованием платежных карт, млрд руб., в т. ч.:	256,3	330,0	442,7	388,8
операции по снятию наличных денежных средств	242,1	303,1	392,8	337,6
операции по оплате товаров и услуг	14,1	26,9	49,9	51,2
Количество банкоматов и платежных терминалов, в т. ч.:	3241	4038	4 885	5360
банкоматов с функцией выдачи наличных денег	2524	2959	3545	3912
банкоматов и платежных терминалов с функцией приема наличных денег, в т. ч.:	1090	1629	2157	2473
платежных терминалов	286	524	688	670
банкоматов	827	1105	1469	1803
Количество электронных терминалов, в т. ч.:				
установленных в организациях торговли (услуг)	10 686	11 880	16 096	22 774
электронных терминалов удаленного доступа	119	180	95	183
в пунктах выдачи наличных	2349	4159	4272	4377
Количество импринтеров, в т. ч.:				

Продолжение таблицы 27

Показатели	2010	2011	2012	01.10.2013
установленных в организациях торговли (услуг)	56	22	31	17
в пунктах выдачи наличных	15	7	90	48

\* Составлено автором по данным Банка России.

По данным Правительства Республики Башкортостан, сохраняется характерная для всего российского рынка банковских услуг диспропорция в использовании банковских платежных карт и их инфраструктуры (соотношение объема безналичных операций и операций по выдаче наличных денежных средств с использованием платежных карт составляет 5% к 95%)<sup>1</sup>. При этом проведенный анализ показал, что операции по снятию наличных денежных средств составили в 2013 году 86,83%, т. е. снизились с 94,46% в 2010 году, что положительно характеризует развитие безналичных расчетов.

Целевыми ориентирами развития банковской системы Республики Башкортостан являются<sup>2</sup>:

– повышение уровня депозитов населения с 12% валового регионального продукта в 2007 году до 20% валового регионального продукта в 2015 году и 30% валового регионального продукта в 2020 году;

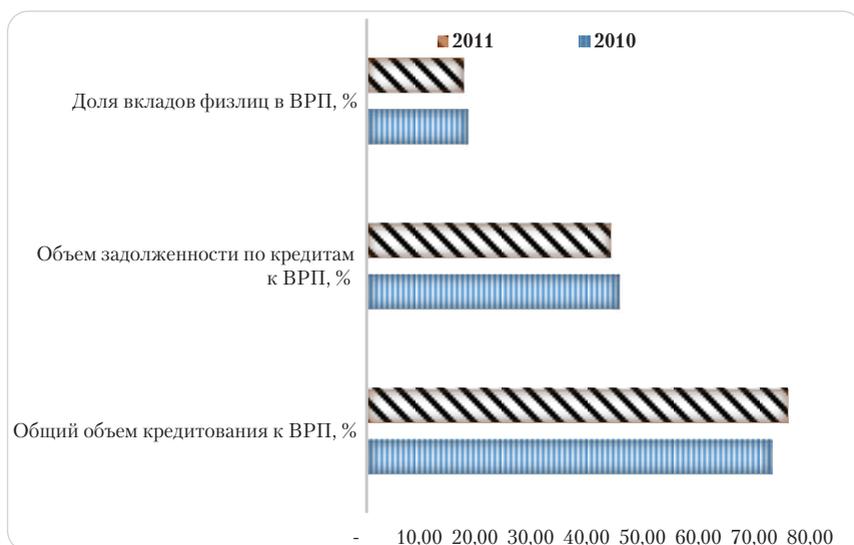
– повышение уровня банковского кредитования экономики с 30,0% валового регионального продукта в 2007 году до 70,0% валового регионального продукта в 2015 году и 80,0% валового регионального продукта в 2020 году;

<sup>1</sup> Постановление Правительства Республики Башкортостан от 13.04.2011 № 107 «Стратегия развития банковского сектора Республики Башкортостан на период до 2015 года».

<sup>2</sup> Постановление Правительства Республики Башкортостан от 30.09.2009 № 370 «О Стратегии социально-экономического развития Республики Башкортостан до 2020 года».

– повышение вклада банковского сектора в финансирование инвестиций в основной капитал с 10,5% в 2007 году до 20–25% в 2020 году, в том числе благодаря разворачиванию деятельности государственных институтов развития и усилению долгосрочной составляющей в банковском кредитовании.

Фактические показатели развития банковской системы Республики Башкортостан приведены на рисунке 11.



**Рисунок 11** — Показатели развития банковской системы Республики Башкортостан в валовом региональном продукте

Примечание — Составлено автором по данным Банка России, Росстата.

Уровень банковского кредитования в 2011 году достиг значения 75,03%, что превышает заложенный целевой показатель к 2015 году в 70% ВРП и требует корректировки. При этом, снижается уровень вкладов физических лиц с 18,06% в 2010 году до 17,33% в 2011 году.

Кредитная активность банков и основные показатели кредитования экономики представлены в таблице 28. По всем видам кредитов снижается уровень просроченной задолженности, при этом сохраняется высокий уровень в сегменте малого и среднего пред-

принимательства на уровне 6,21%, что характеризует высокий уровень рисков в условиях финансовой нестабильности. В сегменте кредитования физических лиц в 2013 году отмечена тенденция роста доли просроченной задолженности до 4,16%. Просроченная задолженность растет более быстрыми темпами по кредитам, выданным физическим лицам, при этом в 2012 году отмечена тенденция снижения кредитования юридических лиц на 4,28%.

**Таблица 28** – Кредитная активность банков в Республике Башкортостан\*

Показатели	2010	2011	2012	01.10.2013
Объем кредитования юридических лиц и индивидуальных предприятий, млн руб.	405919	512513	490576	489152
Задолженность по кредитам юридических лиц и индивидуальных предприятий, млн руб.	205497	235410	268188	286782
Просроченная задолженность по кредитам юридических лиц и индивидуальных предприятий, млн руб.	15113	10015	7969	6711
Доля просроченной задолженности в общей сумме задолженности, %	7,35	4,25	2,97	2,34
Объем предоставленных кредитов субъектов малого и среднего предпринимательства, млн руб.	61329	80556	97080	89989
Задолженность по кредитам, предоставленным субъектам малого и среднего предпринимательства, млн руб.	45834	52690	61867	72488
Просроченная задолженность по кредитам, предоставленным субъектам малого и среднего предпринимательства, млн руб.	5641	5468	4623	4499
Доля просроченной задолженности в общей сумме задолженности, %	12,31	10,38	7,47	6,21

Продолжение таблицы 28

Показатели	2010	2011	2012	01.10.2013
Объем кредитов, предоставленных физическим лицам, млн руб.	81 550	121 069	174 455	186 389
Задолженность по кредитам физических лиц, млн руб.	90 731	125 716	184 038	244 116
Просроченная задолженность по кредитам физических лиц, млн руб.	5838	6107	7080	10 159
Доля просроченной задолженности в общей сумме задолженности, %	7,16	4,86	3,85	4,16

\* Составлено автором по данным Банка России.

Отношение объема выданных кредитов к накопленной задолженности в 2013 году составило: по кредитам юридическим лицам — 1,71, по кредитам малому и среднему предпринимательству — 1,24, а по кредитам физическим лицам — 0,76. Таким образом, наибольшая кредитная активность Республики Башкортостан отмечена по кредитам юридическим лицам, при высокой концентрации рисков в сегменте кредитов физическим лицам, и требует корректировки финансовой политики региона.

Источниками привлеченных ресурсов кредитных организаций являются средства клиентов, выпущенные ценные бумаги и др., результаты приведены в таблице 29.

Расширяется структура привлеченных ресурсов: в 2013 году в Республике Башкортостан отмечен рост депозитных сертификатов, при этом также растет объем сберегательных сертификатов, но снижается доля векселей. С 2010–2011 года снижается доля бюджетных средств за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов. Таким образом, основную долю в привлеченных ресурсах занимают средства клиентов, среди которых вклады физических лиц составили в 2013 году 60,37% (2010 г. — 44,19%).

**Таблица 29** — Привлеченные ресурсы кредитными организациями в Республике Башкортостан, млн руб.\*

Показатели	2010	2011	2012	01.10.2013
Средства клиентов, в т. ч.:	310 329	335 951	359 388	376 044
– средства на счетах организаций	40 294,9	44 913,6	42 244	45 193
государственных	5 214,4	4 900,1	5 902	3 722
негосударственных	31 998,0	35 127,4	36 342	41 471
– депозиты юридических лиц	126 758	118 425	106 264	94 663
– вклады физических лиц	137 147	164 954	202 745	227 005
Бюджетные средства, в т. ч.:	45 26,8	2323,6**	796,9	862,4
– средства федерального бюджета	–	4,7	–	2,9
– средства бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов	4 105,2	2 301,3	766,7	814,7
– прочие бюджетные средства	347,9	16	30,2	44,4
– средства внебюджетных фондов	73,7	1,6	–	0,4
Объем выпущенных кредитными организациями депозитных и сберегательных сертификатов и облигаций, в т. ч.:	3 972,9	4 757,5	6 572,9	7 263,7
– депозитные сертификаты	–	–	–	3,8
– сберегательные сертификаты	197,7	142,6	3 598,9	5 390,5
– векселя	3 775,2	4 614,9	2 974,0	1 869,4

\* Составлено автором по данным Банка России.

\*\* Данные на 1 февраля 2012 г.

В условиях финансовой нестабильности и ситуации на банковском рынке требуется изменение финансовой политики, а именно ее составляющей — банковской политики с учетом следующих направлений:

- повышение роли кредитных организаций в развитии реального сектора экономики и отбора перспективных инвестиционных проектов;
- повышение объемов кредитования малого и среднего предпринимательства;
- развитие новых финансовых инструментов;
- повышение роли региональных банков в банковской системе региона и др.

Кредитование реального сектора экономики является одной из стратегических задач финансовой политики, учитывающей потребность в повышении доступности к финансовым ресурсам функционирующих организаций регионов<sup>1</sup>. В работе С.Н. Симогук<sup>2</sup> указывается, что, несмотря на значительный приток инвестиций в национальную экономику, государственная финансовая политика не была направлена на поддержание иностранных прямых инвестиций, модернизацию производства и импорт основных средств. А.Л. Кудрин считает, что для реализации политики снижения зависимости экономики от нефтегазового сектора необходимо стимулирование развития отраслей с высокой добавленной стоимостью и развития финансового рынка с «длинными» деньгами<sup>3</sup>.

Проведенный анализ кредитования коммерческими банками Республики Башкортостан показал следующие результаты (табл. 30).

Рост объемов кредитования в 2009–2012 гг. в отрасли добычи полезных ископаемых (566,27%), привел к резкому снижению кредитования в 2013 году, аналогичное падение в секторе производства и распределения электроэнергии, газа и воды (–89,67%). Отрицательной тенденцией является рост кредитов на завершение расче-

---

<sup>1</sup> Нигматуллин И.Г. Масштабы кредитования реального сектора экономики Республики Башкортостан // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 17. С. 34–38.

<sup>2</sup> Симогук С.Н. Взаимодействие денежно-кредитной политики Банка России и финансовой политики государства в 1990–2000-х гг. // Российское предпринимательство. 2013. № 14 (236). С. 54–64.

<sup>3</sup> Кудрин А.Л. Влияние доходов от экспорта нефтегазовых ресурсов на денежно-кредитную политику России // Вопросы экономики. 2013. № 3. С. 4–19.

**Таблица 30** — Объемы кредитования юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в рублях по видам экономической деятельности в Республике Башкортостан, млн руб.\*

Виды экономической деятельности	2009		2011		2012		01.12.2013	
	млн руб.	Доля, %	млн руб.	Доля, %	млн руб.	Доля, %	млн руб.	Доля, %
Добыча полезных ископаемых	3209,80	1,40	90139	21,42	18176	4,91	2588	0,66
Обрабатывающие производства	56554,20	24,72	96156	22,85	79490	21,46	84037	21,42
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	20361,60	8,90	7733	1,84	2104	0,57	1377	0,35
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	5771,40	2,52	7760	1,84	12495	3,37	14819	3,78
Строительство	7644,80	3,34	17206	4,09	25279	6,82	41765	10,65
Транспорт и связь	1605,10	0,70	5892	1,40	6460	1,74	6666	1,70
Оптовая и розничная торговля	58360,40	25,51	96101	22,83	128161	34,60	145126	36,99
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	4697,40	2,05	14908	3,54	11298	3,05	12125	3,09
Прочие виды деятельности	32273,30	14,11	23496	5,58	10355	2,80	7993	2,04
На завершение расчетов	38300,60	16,74	61519	14,62	76620	0,21	75757	19,31
Всего	228778,60	100,0	420910	100,0	370438	100,0	392253	100,0

\* Составлено по данным Банка России.

тов, что может быть связано с низкой платежеспособностью организаций реального сектора Республики Башкортостан.

Рентабельность продаж организаций в 2011 году в Республике Башкортостан составляла по отраслям<sup>1</sup>:

- добыча полезных ископаемых — 17,7% (по России — 31,4%);
- обрабатывающие производства — 10,0% (по России — 13,2%);
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды — 6,1% (по России — 6,4%).

При этом индекс промышленного производства в Республике Башкортостан снизился в 2011 году до 107,3% (2010 г. — 116,7%).

Объем задолженности по выданным кредитам в Республике Башкортостан приведен в таблице 31.

Значительный рост задолженности в Республике Башкортостан в секторах: строительство — 499,44% и добыча полезных ископаемых — 484,37%, при этом наименьший в обрабатывающих производствах — 147,33%. Данное накопление задолженности может быть обусловлено рядом факторов, как влияние социально-экономических, рисков, так и кризисными явлениями в отрасли и требует оценки в разрезе конкретных организаций региона.

При этом, как указывает И.Н. Рыкова<sup>2</sup>, среди причин возникновения кредитного риска на региональном уровне можно выделить следующие:

- неблагоприятные изменения в 2008 году в экономической системе страны в целом или региона в частности; кризисные ситуации в отдельных отраслях экономики, ведущие к снижению деловой активности заемщиков;
- неспособность заемщика достичь запланированного финансового результата в связи с изменениями в экономической, деловой, политической или социальной сферах.

---

<sup>1</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1138623506156](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156) (дата обращения: 28 января 2014 г.).

<sup>2</sup> Рыкова И.Н. Риски развития регионального банковского сектора // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2012. № 3. С. 96–108.

**Таблица 31** — Задолженность по кредитам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в рублях по видам экономической деятельности в Республике Башкортостан, млн руб.\*

Виды экономической деятельности	2009		2011		2012		01.12.2013	
	млн руб.	Доля, %	млн руб.	Доля, %	млн руб.	Доля, %	млн руб.	Доля, %
Добыча полезных ископаемых	2964,70	2,56	40756	21,61	41675	18,82	14360	6,56
Обрабатывающие производства	44809,50	38,75	60309	31,98	70951	32,05	66017	30,14
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1505,50	1,30	2900	1,54	3682	1,66	3580	1,63
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	11339,30	9,81	14695	7,79	19750	8,92	27219	12,43
Строительство	4553,10	3,94	9382	4,98	13376	6,04	22740	10,38
Транспорт и связь	1392,50	1,20	3384	1,79	4090	1,85	5102	2,33
Оптовая и розничная торговля	26714,50	23,10	33729	17,89	42713	19,29	52212	23,84
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	8836,40	7,64	10252	5,44	13174	5,95	16022	7,32
Прочие виды деятельности	12234,20	10,58	11177	5,93	9222	4,17	8867	4,05
На завершение расчетов	195,80	11,20	2000	1,06	2759	1,25	2905	1,33
Всего	115645,5	100,0	188584	100,0	221392	100,0	219024	100,0

\* Составлено по данным Банка России.

Подробно вопросы анализа зависимости между индикаторами социально-экономических показателей и кредитной активностью в российских регионах отражены в работе В.М. Заернюк<sup>1</sup>. Интерес представляет определение кредитной активности, как прироста совокупного объема кредитов и прочих размещенных средств, предоставленных нефинансовым организациям — резидентам и физическим лицам — резидентам.

Автор считает, что кредитная активность банковской системы измеряется через отношение объема выданных кредитов к задолженности по кредитам и позволяет определить способность банка удовлетворять потребности экономики. В случае, когда рассчитанный показатель стремится к 1, можно делать вывод о том, что банки региона активно наращивают кредитный портфель.

Показатели расчета кредитной активности Республики Башкортостан приведены в таблице 32. Снижается кредитная активность в секторе добычи полезных ископаемых, производства и распределения электроэнергии, газа и воды. При этом отмечена значительная доля кредитов на завершение расчетов, что показывает дефицит ликвидности в нефинансовом секторе Республики Башкортостан.

Одной из проблем снижения кредитной активности является просроченная задолженность. В таблице 33 приведены показатели Республики Башкортостан.

Положительно следует оценить снижение общей суммы просроченной задолженности региона, наибольшее по обрабатывающим производствам, что могло быть обусловлено влиянием мирового финансового сектора на данную отрасль в 2009 году. Значительный рост задолженности отмечается в анализируемом периоде в отрасли сельского хозяйства в 4,4 раза, что снижает кредитную активность организаций, занятых в данном секторе.

В целом по Республике Башкортостан доля просроченной задолженности в экономике составляет в 2013 году 3,03% (табл. 34).

---

<sup>1</sup> Заернюк В.М. Анализ зависимости между индикаторами социально-экономических показателей и кредитной активностью в российских регионах // Региональная практика: теория и практика. 2013. № 21. С. 46–52.

**Таблица 32** — Кредитная активность экономики Республики Башкортостан, млн руб.\*

Виды экономической деятельности	2009	2011	2012	01.12.2013
Добыча полезных ископаемых	1,08	2,21	0,44	0,18
Обрабатывающие производства	1,26	1,59	1,12	1,27
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	13,52	2,67	0,57	0,38
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	0,51	0,53	0,63	0,54
Строительство	1,68	1,83	1,89	1,84
Транспорт и связь	1,15	1,74	1,58	1,31
Оптовая и розничная торговля	2,18	2,85	3,00	2,78
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	0,53	1,45	0,86	0,76
Прочие виды деятельности	2,64	2,10	1,12	0,90
На завершение расчетов	29,56	30,76	27,77	26,08
Всего	1,98	2,23	1,67	1,79

\* Рассчитано автором по данным Банка России.

Требуется ряд мер по снижению высокой доли просроченной задолженности в оптовой и розничной торговле, которая в данном периоде оценки находится на высоком уровне в Республике Башкортостан и снижает финансовую стабильность данной отрасли. Решение данной проблемы может быть обусловлено комплексом мер государственной и реальной поддержки данного сектора при более детальном анализе и роли в экономике региона. Дискуссионным остается вопрос влияния изменения условий банковского кредитования на реальный сектор экономики. Учитывая основную функцию банков — финансовую политику — необходимо отметить выполнение функций проводника финансовой политики государства,

**Таблица 33** – Просроченная задолженность по кредитам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в рублях по видам экономической деятельности в Республике Башкортостан, млн руб.\*

Виды экономической деятельности	2009		2011		2012		01.12.2013	
	млн руб.	доля, %	млн руб.	доля, %	млн руб.	доля, %	млн руб.	доля, %
Добыча полезных ископаемых	12,6	0,09	30	0,30	28	0,35	28	0,42
Обрабатывающие производства	5862,80	41,10	726	7,28	753	9,45	754	11,35
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0	–	1	0,01	0	–	0	–
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	253,1	1,77	957	9,60	911	11,43	1108	16,68
Строительство	883,3	6,19	896	8,99	831	10,43	463	6,97
Транспорт и связь	76	0,53	150	1,50	103	1,29	196	2,95
Оптовая и розничная торговля	5856,60	41,06	4964	49,78	3438	43,14	3054	45,97
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	231,9	1,63	934	9,37	738	9,26	603	9,08
Прочие виды деятельности	700,3	4,91	990	9,93	945	11,86	277	4,17
На завершение расчетов	387,1	2,71	323	3,24	222	2,79	160	2,41
Всего	14 263,70	100,0	9971	100,0	7969	100,0	6643	100,0

\* Составлено по данным Банка России.

**Таблица 34** — Доля просроченной задолженности по экономике Республики Башкортостан, млн руб.\*

Виды экономической деятельности	2009	2011	2012	01.12.2013
Добыча полезных ископаемых	0,43	0,07	0,07	0,19
Обрабатывающие производства	13,08	1,20	1,06	1,14
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	–	0,03	–	–
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	2,23	6,51	4,61	4,07
Строительство	19,40	9,55	6,21	2,04
Транспорт и связь	5,46	4,43	2,52	3,84
Оптовая и розничная торговля	21,92	14,72	8,05	5,85
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	2,62	9,11	5,60	3,76
Прочие виды деятельности	5,72	8,86	10,25	3,12
На завершение расчетов	29,87	16,15	8,05	5,51
Всего	12,33	5,29	3,60	3,03

\* Рассчитано автором по данным Банка России.

направленной на регулирование развития экономики и достижение социальных целей на региональном уровне<sup>1</sup>. В.Н. Орлов предлагает критерии эффективности взаимодействия банковской системы и реального сектора экономики:

- доля банковских кредитов в общем объеме инвестиций;
- перераспределение ресурсов между секторами экономики.

Управление кредитом не всегда подразумевает принятие мер, направленных только на сдерживание кредитной активности в целях

<sup>1</sup> Орлов С.Н. Экономика и банковская система региона. М.: Экономика, 2004. С. 215.

недопущения перегрева экономики. Регулирование объемов кредитования призвано обеспечить равномерный приемлемый рост кредитования по отдельным отраслям с тем, чтобы не допустить перекосов и роста диспропорций в экономике, а при высокой потребности в кредитах, используя методы денежно-кредитной политики и макропрudenциального надзора, стимулировать расширение кредитования<sup>1</sup>.

Полученные результаты анализа кредитования реального сектора Республики Башкортостан привели к следующим выводам:

- требуется системный взгляд на политику кредитования банковского сектора и разработка политики поддержки предприятий региона с учетом приоритетов социально-экономического развития;
- необходимо провести комплексный анализ взаимосвязи кредитной политики стратегических организаций региона и повышения промышленного потенциала;
- определить приоритеты технологического обновления отраслей региона и выработать потребность в кредитовании на основе взаимодействия с реальными получателями финансовых ресурсов.

### **§3. Подходы к финансовой политике хозяйствующих субъектов в реальном секторе экономики региона**

Проведен анализ развития отрасли обрабатывающих производств, даны основные характеристики развития секторов, определена роль налоговой и кредитной политики, а также разработаны ряд предложений по системе оценки финансовой политики производств в Республике Башкортостан<sup>2</sup>.

Обрабатывающие производства играют важную роль в развитии экономики Республики Башкортостана, на их долю приходится

---

<sup>1</sup> Пашковская И.В. Управление кредитом как инструмент поддержания экономической активности // Финансы, деньги, инвестиции. 2013. № 2 (46). С. 28.

<sup>2</sup> Нигматуллин И.Г. Комплексный анализ финансовой политики в обрабатывающих производствах Республики Башкортостан // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2014. № 1. С. 74–83.

почти 30% валовой добавленной стоимости региона. Согласно Стратегии социально-экономического развития Приволжского федерального округа до 2020 года<sup>1</sup>, планируется достичь индекса производства обрабатывающих производств до 9,1% в год. На федеральном уровне разработан порядок отнесения обрабатывающих производств к высокотехнологичным производствам<sup>2</sup>.

В конце первого десятилетия XXI в. обрабатывающие производства на территории России представляли одну из основных отраслей экономики: в 2009 году доля добавленной стоимости обрабатывающих производств в валовой добавленной стоимости составила 16,7% (в докризисный период эта доля была равна 18,5%)<sup>3</sup>.

Основные показатели сектора обрабатывающих производств приведены в таблице 35. В Республике Башкортостан снижается среднегодовая численность занятых в экономике обрабатывающей отрасли в 2005–2011 гг., но в 2012 году впервые отмечена положительная тенденция роста трудовых ресурсов и количества предприятий с 2011 года, что позитивно характеризует региональную политику.

Одним из основных элементов финансовой политики выступает налоговая политика, при этом важным условием развития бюджетообразующих отраслей экономики региона является рост налоговых поступлений (табл. 36).

Если в 2012 году на долю предприятий производства нефтепродуктов приходилось 41,9% налоговых поступлений в консолидированный бюджет региона, то в январе-сентябре 2013 года она приходится на предприятия пищевой промышленности — 61,51%, что требует анализа после подведения итогов 2013 года.

---

<sup>1</sup> Распоряжение Правительства Российской Федерации от 07.02.2011 № 165-р «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Приволжского федерального округа до 2020 года».

<sup>2</sup> Приказ Минпромторга России от 11.11.2013 № 1780 «Об утверждении Порядка отнесения обрабатывающих производств к высокотехнологичным производствам».

<sup>3</sup> Бажанов В.А. Обрабатывающие производства России в первом десятилетии XXI века // Вестник Новосибирского государственного университета. Сер. Социально-экономические науки. 2012. Т. 12. № 4. С. 37–51.

**Таблица 35** — Основные показатели сектора обрабатывающих производств Республики Башкортостан\*

Показатели	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Доля в валовой добавленной стоимости, %	27,7	27,2	27,7	28,5	21,7	28,0	28,9	н/д
Среднегодовая численность занятых в экономике отрасли, тыс. чел.	304,0	294,6	299,8	296,8	282,7**	289,6	291,0	291,5
Стоимость основных фондов (по полной учетной стоимости), млрд руб.	111	135	156	182	216	238	241	287
Количество предприятий и организаций, ед.	7777	7186	7140	7257	7579	7295	7461	7954
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных собственными силами, млрд руб.	366	414	450	537	481	668	824	924
Индексы производства, %	109,2	112,4	107,9	111,3	97,0	114,8	111,6	106,2
Рентабельность активов, %	15,6	19,1	12,4	9,7	2,2	8,7	7,3	11,5
Рентабельность продаж, %	18,3	17,2	11,5	14,7	7,7	12,1	10,0	11,8
Сальдированный финансовый результат организаций, млрд руб.	32,1	44,9	38,7	34,3	7,9	33,8	31,7	33,8

Продолжение таблицы 35

Показатели	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Удельный вес убыточных организаций, %	32,6	27,7	21,3	22,4	29,8	25,3	24,1	25,3
Инвестиции в основной капитал, млрд руб.	20,2	20,6	27,9	33,8	21,4	15,0	24,6	43,8

\* Составлено по данным Росстата. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2005–2013 гг.

\*\* В статистическом сборнике за 2009 год указана другая цифра – 290,8 тыс. чел. (примеч. авт.)

**Таблица 36** – Показатели поступления налогов и сборов в консолидированный бюджет сектора обрабатывающих производств Республики Башкортостан, млн руб.\*

Секторы	2006	2011	2012	Январь-сентябрь 2013
Производство пищевых продуктов, включая напитки, в т. ч.:	5343,2	10984,9	12782,2	11753,6
– производство мяса и мясопродуктов	н/д	313,9	365,6	315,1
– производство молочных продуктов	н/д	584,7	628,0	473,7
– производство сахара	н/д	120,6	91,7	65,7
– производство напитков	н/д	9486,0	10902,7	10495,0
Производство табачных изделий	6,8	17,8	6,6	–
Текстильное и швейное производство	359,2	436,1	603,8	428,4

Продолжение таблицы 36

Секторы	2006	2011	2012	Январь-сентябрь 2013
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	25,4	31,1	28,2	18,9
Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели	54,9	-4,8	13,7	87,7
Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них	37,4	49,5	132,6	173,0
Издательская и полиграфическая деятельность, тиражирование записанных носителей информации	205,7	332,2	348,3	245,9
Производство кокса	1,1	1,6	0,9	1,7
Производство нефтепродуктов	8333,8	34748,8	22241,5	-7144,5
Химическое производство	4368,1	5309,9	4120,6	3496,9
Производство резиновых и пластмассовых изделий	175,4	472,8	665,5	513,2
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	900,8	2466,0	2741,7	1713,6
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий, в т. ч.:	929,7	1161,4	1700,4	1206,8
– производство чугунных и стальных труб	н/д	0,4	2,8	1,6
– производство цветных металлов	3,8	134,6	-11,3	-16,4
– производство отливок	н/д	18,1	20,2	6,8

Окончание таблицы 36

Секторы	2006	2011	2012	Январь-сентябрь 2013
Производство машин и оборудования	1973,2	3423,9	4148,4	3281,9
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	1045,8	1773,9	1834,1	1415,7
Производство автомобилей, прицепов и полуприцепов	715,6	912,2	1058,0	822,8
Производство судов, летательных и космических аппаратов и прочих транспортных средств	738,2	369,9	245,8	876,8
Прочие производства	296,6	306,5	357,8	214,1
Всего по обрабатывающим производствам	25 546,6	62 793,8	53 029,9	19 106,6
<i>Доля обрабатывающих производств, %</i>	<i>23,13</i>	<i>31,86</i>	<i>24,59</i>	<i>11,30</i>
Всего по региону	110 471,1	197 111,4	215 693,1	169 166,6

\* Составлено по данным Отчетов по форме 1-НОМ ФНС России за 2006, 2011, 2012 и 2013 гг. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.nalog.ru/rn77/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/](http://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/) (дата обращения: 1 февраля 2014 г.).

Ряд отраслей имеет рост налоговых поступлений в регионе: пищевая промышленность, обработка древесины, производство целлюлозы, резиновых и пластмассовых изделий, машин и оборудования и др. При этом ситуация ухудшается в химическом производстве и производстве нефтепродуктов, что привело к снижению обрабатывающих производств в налоговых поступлениях в 2013 году до 11,30%.

По данным Министерства экономического развития Республики Башкортостан, индекс промышленного производства химиче-

ской отрасли снизился и составил в январе — декабре 2013 г. 101,8% (2012 год — 106,2%) при росте объема отгруженной продукции<sup>1</sup>. Республика Башкортостан является одним из крупнейших производителей химической продукции в Российской Федерации, к основным предприятиям химической промышленности относятся ОАО «Башкирская содовая компания»<sup>2</sup>, ОАО «Синтез-Каучук»<sup>3</sup>, ОАО «ПОЛИЭФ»<sup>4</sup>, ОАО «Уфаоргсинтез» и ОАО «Стерлитамакский нефтехимический завод»<sup>5</sup>.

Учитывая, что финансовая политика предприятий выступает составляющей частью государственной, ключевым является исследование доступности ресурсов для развития производства, в том числе за счет кредитования банками. Проведенный анализ кредитования коммерческими банками Республики Башкортостан привел к следующим результатам (табл. 37).

Приоритетными для кредитования остается отрасль производства нефтепродуктов и химическое производство, на их долю пришлось в 2012 году 63,12%, в 2013 году — 66,76% выданных кредитов в Республике Башкортостан, из которых в иностранной валюте — 76,81 и 79,68% соответственно.

Следует отметить, что коммерческие банки на финансовом рынке региона должны выступать в роли потенциального стратегического

---

<sup>1</sup> Официальный сайт Министерства экономического развития Республики Башкортостан. URL: [http://minecon.bashkortostan.ru/activity/development/monitorings/2014/01/28/monitorings\\_375.html](http://minecon.bashkortostan.ru/activity/development/monitorings/2014/01/28/monitorings_375.html) (дата обращения: 2 февраля 2014 г.).

<sup>2</sup> Образовалось в апреле 2013 г. за счет объединения ОАО «Каустик» и ОАО «Сода» (*примеч. авт.*).

<sup>3</sup> С 11 августа 2011 г. управление осуществляет ООО «УК ТАУ НефтеХим» (привлекает инвестиции, выполняет коммерческие и имиджевые функции, производит текущее управление финансовыми средствами и бухгалтерским учетом) (*примеч. авт.*).

<sup>4</sup> Управляющей организацией ОАО «ПОЛИЭФ» является ОАО «Сибур-ПЭТФ», 17,5%-й пакет акций предприятия принадлежит правительству Республики Башкортостан (*примеч. авт.*).

<sup>5</sup> Управляется ООО «УК ТАУ НефтеХим») (*примеч. авт.*).

**Таблица 37** — Показатели объемов кредитования юридических лиц и индивидуальных предпринимателей обрабатывающих производств в Республике Башкортостан, млн руб.\*

Секторы	2012			01.12 2013		
	Всего	В руб-лях	В ин. валюте	Всего	В руб-лях	В ин. валюте
Производство пищевых продуктов, включая напитки	11 807	11 807	–	11 006	10 867	139
Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели	1598	1534	64	1016	1016	–
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	214	214	–	379	379	–
Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	94 122	12 958	81 164	116 652	11 596	105 056
Химическое производство	26 959	21 839	5 120	32 337	26 528	5 809
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	4 232	4 232	–	3 714	3 714	–
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	8 401	5 987	2 414	9 511	9 039	4 72
Производство машин и оборудования, в т. ч.:	11 378	6 758	4 620	13 029	4 882	8 147
– производство машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства	11	11	–	48	48	–

Продолжение таблицы 37

Секторы	2012			01.12 2013		
	Всего	В руб- лях	В ин. валюте	Всего	В руб- лях	В ин. валюте
Производство транспорт- ных средств и обо- рудования, в т. ч.:	27 942	9 364	18 578	29 515	9 995	19 520
– производство авто- мобилей	3 024	3 024	–	2 393	2 393	–
Всего по обрабатываю- щим производствам	191 822	79 490	112 332	223 180	84 037	139 143

\* Составлено по данным Банка России.

инвестора (подробнее см. в работе И.Н. Рыковой<sup>1</sup>). Ситуация финансового кризиса отчетливо обозначила необходимость активного вмешательства государства не только в вопросы регулирования спроса на промышленную продукцию обрабатывающих отраслей, но и в сферу прямого регулирования финансового положения большого числа предприятий обрабатывающей промышленности<sup>2</sup>. Полученная информация позволит определить виды обрабатывающих производств, предприятия которых испытывают наибольшие трудности с поиском источников краткосрочного финансирования своих текущих операций, связанных с формированием постоянно возрастающих в объемах оборотных активов<sup>3</sup>. Факторами, снижающими кредитоспособность организаций обрабатывающих произ-

<sup>1</sup> Рыкова И.Н. Коммерческий банк на финансовом рынке в роли потенциально-го стратегического инвестора // Банковские услуги. 2003. № 3. С. 25–28.

<sup>2</sup> Двоглазова А.Ю. Совершенствование управления в обрабатывающих отраслях промышленности на основе использования денежно-кредитных инструментов: / автореф. ... канд. экон. наук. М., 2010. С. 21.

<sup>3</sup> Барашков О.А. Оценка отраслевых тенденций изменения потребностей в оборотных средствах на предприятиях обрабатывающих производств // Финансы и кредит. 2012. № 20. С. 37–43.

водства, затрудняющих привлечение кредитных ресурсов, являются рост задолженности, валютные риски и низкий спрос на товары.

Анализ кредитной задолженности организаций обрабатывающих производств Республики Башкортостан показал (табл. 38).

**Таблица 38** — Задолженность по кредитам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей обрабатывающих производств в Республике Башкортостан, млн руб.\*

Секторы	2012			01.12.2013		
	Всего	В руб- лях	В ин. валюте	Всего	В руб- лях	В ин. валюте
Производство пищевых продуктов, включая напитки	9110	9110	—	10 153	10 014	139
Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели	1961	1961	—	2214	2214	—
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	520	490	30	595	578	17
Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	43 883	21 591	22 292	56 565	14 305	42 260
Химическое производство	13 302	11 378	1924	15 558	13 762	1796
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	4079	4079	—	2817	2817	—
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	3863	2384	1479	9875	7755	2120

Продолжение таблицы 38

Секторы	2012			01.12.2013		
	Всего	В руб- лях	В ин. валюте	Всего	В руб- лях	В ин. валюте
Производство машин и оборудования, в т. ч.:	8015	4625	3390	8257	2979	5278
– производство машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства	24	24	—	52	52	—
Производство транспортных средств и оборудования, в т. ч.:	19827	9707	10120	21950	7320	14630
– производство автомобилей	1698	1698	—	1851	1851	—
Всего по обрабатывающим производствам	110673	70951	39722	132287	66017	66270

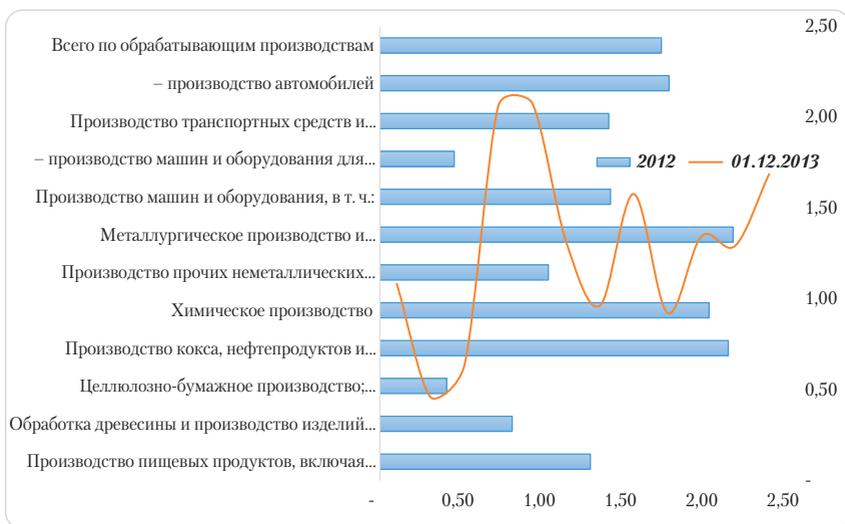
\* Составлено по данным Банка России.

В 2013 году растет задолженность по кредитам, предоставленным в иностранной валюте, при этом рост отмечен в секторе производства нефтепродуктов в 1,9 раз. Вместе с тем наблюдается также рост задолженности по сектору производства транспортных средств и оборудования.

Кредитная активность<sup>1</sup> предприятий обрабатывающих производств приведена на рисунке 12.

Следует отметить, что активность кредитования обрабатывающих производств снизилась на 0,05, при этом в 2013 году снижается активность кредитования в следующих секторах обрабатывающих производств региона:

<sup>1</sup> Рассчитывается как объем выданных кредитов в год к задолженности (при меч. авт.).



**Рисунок 12** – Кредитная активность предприятий обрабатывающих производств Республики Башкортостан

Пр и м е ч а н и е – Составлено автором.

- металлургическое производство и производство готовых металлических изделий (–1,21);
- производство автомобилей (–0,49);
- обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели (–0,36);
- производство пищевых продуктов, включая напитки (–0,21);
- производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов (–0,08).

Снижение предоставления кредитных ресурсов может быть связано с рядом комплексных причин, одна из которых – рост просроченной задолженности из-за ухудшения финансового состояния организаций. Показатели просроченной задолженности по предоставленным кредитам приведены в таблице 39.

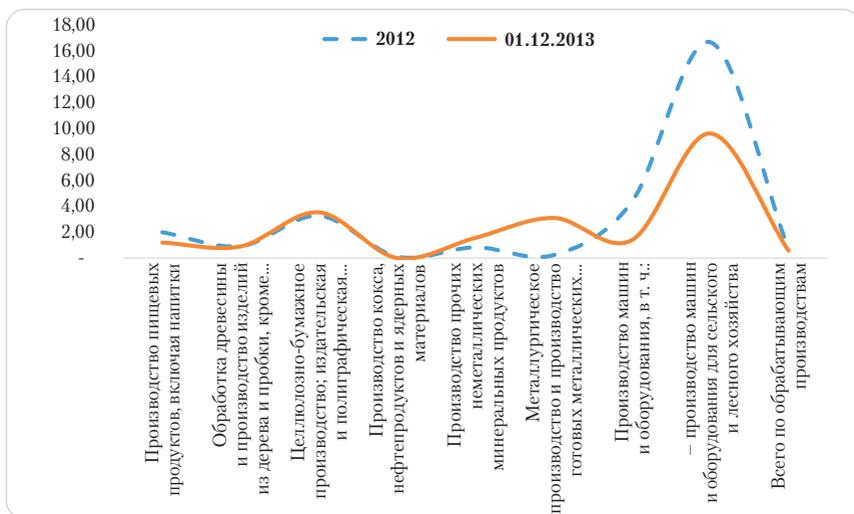
В секторах производства нефтепродуктов и химического производства в 2013 году отсутствует просроченная задолженность, следовательно, снижение налоговых поступлений в бюджет не является

**Таблица 39** — Просроченная задолженность по кредитам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей обрабатывающих производств в Республике Башкортостан, млн руб.\*

Секторы	2012	01.12.2013
Производство пищевых продуктов, включая напитки	182	121
Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели	18	20
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	17	21
Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	49	—
Химическое производство	—	—
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	34	44
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	9	306
Производство машин и оборудования, в т. ч.:	349	115
– производство машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства	4	5
Производство транспортных средств и оборудования, в т. ч.:	—	—
– производство автомобилей	—	—
Всего по обрабатывающим производствам	753	754

\* Составлено по данным Банка России.

причиной роста кредитования и просроченных платежей. Несмотря на общее снижение доли просроченной задолженности по обрабатывающим производствам в Республике Башкортостан (рис. 13), которая составила в 2013 году 0,57%, в секторе производства машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства сохраняется высокий уровень просроченной задолженности — 9,62% (в 2012 году — 16,67%).



**Рисунок 13** – Доля просроченной задолженности обрабатывающих производств Республики Башкортостан, %

Примечание – Составлено автором.

При этом в некоторых секторах наблюдается незначительный рост просроченной задолженности:

- целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность (2012 г. – 3,27%; 01.12.2013 г. – 3,53%);
- производство прочих неметаллических минеральных продуктов (2012 г. – 0,83%; 01.12.2013 г. – 1,56%);
- металлургическое производство и производство готовых металлических изделий (2012 год – 0,23%; 01.12.2013 год – 3,10%).

Анализ свидетельствует о необходимости разработки комплексной системы оценки эффективности использования финансовых ресурсов предприятий обрабатывающего производства Республики Башкортостан.

При оценке проблем финансового характера бюджетобразующих секторов обрабатывающего производства следует проводить оперативный мониторинг оздоровления предприятий или комплекса стабилизирующих мер в условиях нарушения финансовой устойчивости.

В обязательном порядке надо сохранить положительные тенденции роста занятости населения в обрабатывающих производствах региона, что позволит в долгосрочной перспективе обеспечить повышение уровня населения; определить резервы повышения роста налоговых поступлений предприятий обрабатывающих производств.

Актуальность обусловлена необходимостью поиска мер государственной финансовой политики, направленных на стимулирование развития нефтяной отрасли, в том числе и налогового стимулирования. 12 апреля 2011 г. на заседании Правительственной комиссии по вопросам топливно-энергетического комплекса, воспроизводства минерально-сырьевой базы и повышения энергетической эффективности экономики под руководством заместителя Председателя Правительства Российской Федерации И.И. Сечина были утверждены Генеральная схема развития нефтяной отрасли до 2020 года и Генеральная схема развития газовой отрасли до 2030 года. Ряд других стратегических документов также содержит точки роста нефтяной отрасли. В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года<sup>1</sup> указано, что приоритетными направлениями развития нефтегазового комплекса станут:

- стимулирование инвестиций в разработку месторождений и развитие транспортной инфраструктуры;
- повышение эффективности использования энергетических ресурсов в отраслях экономики;
- стимулирование внедрения перспективных технологий добычи и переработки нефти и газа;
- стимулирование использования природного газа в качестве моторного топлива и др.

В то же время прогноз социально-экономического развития Российской Федерации до 2016 года содержит следующий тезис:

---

<sup>1</sup> Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 № 1662-р (ред. от 08.08.2009) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года».

«В нефтяной отрасли также ожидается номинальное сокращение инвестиций в развитие нефтепроводного транспорта в 2015–2016 гг., в нефтепереработке период роста темпами более 10% в год будет продолжаться до 2015 года, в 2016 году ожидается снижение инвестиций в связи с завершением действия соглашения по модернизации НПЗ»<sup>1</sup>.

Следовательно, можно сделать выводы о долгосрочных приоритетах на стимулирование инвестиций, и краткосрочных — о невозможности достижения этого направления из-за сокращения инвестиций. Развитие нефтяной отрасли вошло в государственную программу «Энергоэффективность и развитие энергетики»<sup>2</sup>, основной целью которой является создание условий, обеспечивающих максимизацию бюджетного и экономического эффектов функционирования отрасли.

В таблице 40 приведены меры государственного регулирования, необходимые для реализации государственной программы.

Следует особо отметить, что для реализации данных мер объем бюджетных финансовых ресурсов для реализации государственной программы не предусмотрен. Ряд мер направлен на обеспечение устойчивых темпов добычи нефти и формирование сбалансированного производственного потенциала нефтяной отрасли, исходя из чего дана оценка показателей добытой нефти в России.

Необходимо отметить, что в 1990 году добыча нефти и газоконденсата составляла 515 545 тыс. т, а в 1992 году уже снизилась до 394 560 тыс. т, при одновременном снижении показателей производительности труда, повышения энергоемкости и пр.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» (разработан Министерством экономического развития Российской Федерации).

<sup>2</sup> Распоряжение Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 512-р «Об утверждении государственной программы «Энергоэффективность и развитие энергетики».

<sup>3</sup> Турицын И.В., Рыжков Т.В. Нефтяная отрасль России 1980-х — начала 1990-х годов: предпосылки и условия реформирования // Вестник Чувашского университета. 2012. № 2. С. 96–102.

**Таблица 40** — Меры государственного регулирования в нефтяной отрасли, предусмотренные государственной программой «Энергоэффективность и развитие энергетики»\*

Наименование меры	Показатель применения меры	Финансовая оценка результата (тыс. руб.), годы		Обоснование необходимости применения мер
		2013	2014	
Переход на новую систему налогообложения нефтяной отрасли, основывающуюся на налогообложении финансового результата деятельности	Дополнительные доходы федерального бюджета	30 000 000	30 000 000	Позволит обеспечивать устойчивые объемы добычи нефти, обеспечивающие потребности российской экономики
Переход к новым правовым основам в нефтедобывающей сфере, нефтеперерабатывающей промышленности и транспортировке по магистральным трубопроводам в рамках принятия ФЗ «Об основах государственного регулирования деятельности по добыче, переработке и транспортировке нефти и нефтепродуктов»	Дополнительные доходы федерального бюджета	н/д	н/д	Создание правовых экономических отношений в нефтедобывающей сфере, нефтеперерабатывающей промышленности и др.
Переход на новую систему реализации крупных инвестиционных проектов по переработке природных ресурсов в нефтегазохимическую продукцию	Увеличение обязательств РФ	н/д	н/д	Ускорит реализацию крупных проектов в сфере нефтегазохимии

Наименование меры	Показатель применения меры	Финансовая оценка результата (тыс. руб.), годы		Обоснование необходимости применения мер
		2013	2014	
Корректировка стратегического плана развития нефтяной отрасли на основе показателей Генеральной схемы развития нефтяной отрасли до 2020 года с целью выполнения основных задач	-			Формирование сбалансированного производственного потенциала нефтяной отрасли.
Изменение процесса администрирования реализации механизма освоения месторождений углеводородов на основе соглашений о разделе продукции, в части возложения полномочий на специализированные организации	Дополнительные доходы федерального бюджета	н/д	н/д	Достижение максимальной бюджетной эффективности отрасли и стабильный долгосрочный рост ВВП
		15 763 007	16 658 674	Повышение показателей освоения месторождений, максимизация доходов от проектов для государства

\* Источник: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 512-р «Об утверждении государственной программы „Энергоэффективность и развитие энергетики“».

**Таблица 41** — Показатели добытой нефти в России, тыс. т\*

Регионы	2008	2009	2010	2011	2012
<i>Российская Федерация – всего</i>	462 657	465 102	473 829	478 631	485 433
<i>Северо-Западный федеральный округ</i>	28 393	32 104	30 844	27 860	26 555
Республика Коми	13 257	13 187	12 932	13 199	13 578
Калининградская область	1 448	1 336	1 222	1 135	1 042
Ненецкий АО	13 688	17 581	16 690	13 526	11 935
<i>Северо-Кавказский федеральный округ</i>	4 451	3 249	2 186	1 985	1 723
Республика Дагестан	215	191	163	204	187
Республика Ингушетия	58	62	51	59	56
Кабардино-Балкарская Республика	2	3	3	2	2
Чеченская Республика	2 421	1 957	1 012	804	639
РСО-Алания	2	—	—	—	—
Ставропольский край	1 046	1 036	957	916	839
<i>Южный федеральный округ</i>	5 250	5 099	4 491	4 939	5 266
Республика Калмыкия	155	203	214	169	176
Краснодарский край	1 457	1 481	1 042	1 006	1 006
Астраханская область	17	31	76	361	815
Волгоградская область	3 621	3 384	3 159	3 403	3 269
<i>Приволжский федеральный округ</i>	100 860	102 960	106 869	109 981	111 704
<b>Республика Башкортостан</b>	<b>10 920</b>	<b>11 509</b>	<b>13 395</b>	<b>14 440</b>	<b>14 872</b>
Республика Татарстан	32 173	32 492	32 549	32 553	32 604
Удмуртская Республика	10 399	10 306	10 521	10 753	10 809
Кировская область	7	7	7	7	8

Продолжение таблицы 41

Регионы	2008	2009	2010	2011	2012
Оренбургская область	20 818	20 434	21 911	22 555	22 591
Пензенская область	158	159	190	155	154
Пермский край	11 765	12 135	12 764	13 435	13 937
Самарская область	12 526	14 060	13 674	14 189	14 757
Саратовская область	1 496	1 289	1 265	1 284	1 330
Ульяновская область	598	569	593	610	645
<i>Уральский федеральный округ</i>	<i>307 253</i>	<i>297 416</i>	<i>295 415</i>	<i>291 916</i>	<i>290 603</i>
Тюменская область	1 361	3 144	5 134	6 403	7 905
Ханты-Мансийский АО – Югра	276 117	267 557	265 983	262 482	259 921
Ямало-Ненецкий АО	29 775	26 715	24 298	23 031	22 777
<i>Сибирский федеральный округ</i>	<i>14 022</i>	<i>18 866</i>	<i>28 873</i>	<i>34 861</i>	<i>41 397</i>
Красноярский край	74	3 725	12 805	15 101	18 390
Иркутская область	302	1 875	3 265	6 527	9 924
Новосибирская область	2 219	2 044	1 335	886	658
Омская область	1 126	884	745	670	499
Томская область	10 301	10 338	10 723	11 677	11 926
<i>Дальневосточный федеральный округ</i>	<i>3 135</i>	<i>5 408</i>	<i>5 151</i>	<i>7 089</i>	<i>8 185</i>
Республика Саха (Якутия)	1 237	3 496	3 424	5 514	6 714
Сахалинская область	1 898	1 912	1 727	1 575	1 471

\* Составлено по данным Отчетов по форме 5-НДПИ ФНС России за 2008–2012 гг. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.nalog.ru/rn77/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/](http://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/) (дата обращения: 2 февраля 2014 г.)

Нефтяная отрасль имеет особую систему налогообложения — с учетом выделения таких «отраслевых налогов», как налог на добычу полезных ископаемых, акцизы и экспортные пошлины, что требует измерения налогового потенциала и налоговой нагрузки. Как считает А.П. Кузнецова, определение отраслевой налоговой нагрузки является достаточно сложным, так как затрагивает интересы не только населения, но и производителей, импортеров, региональных и местных властей. При этом необходимо осознавать, что налоговая нагрузка должна быть достаточной для удовлетворения фискальных запросов государства, с одной стороны, и не превышать предела, после которого происходит снижение темпов развития и стагнация отрасли — с другой<sup>1</sup>.

Достоинства стимулирования полного использования месторождений, наиболее полно изложены Д.Р. Белоусовым<sup>2</sup>, который считает, что действующая система (особенно в случае недифференцированного повышения налоговой нагрузки на добычу полезных ископаемых) не стимулирует полного использования месторождений. Капиталоемкость добычи по мере исчерпания запасов возрастает. В результате, высокая (недифференцированная) налоговая нагрузка на добычу стимулирует ранний отказ от дальнейшей разработки месторождений и переход на новые нефтяные участки. Дифференциация, снижающая налоговую нагрузку на компании, работающие в плохих геологических условиях, будет стимулировать добычу до фактического исчерпания месторождений.

Показатели налоговых поступлений по НДС приведены в таблице 42.

В целом, если исключить налоговые льготы, то планируемые поступления в бюджет имеют устойчивые тенденции роста — в данном периоде более чем в 2,6 раза. Политика налогового стимулирования

---

<sup>1</sup> Кузнецова А.П. Сравнительный анализ системы налогообложения нефтяной и газовой отраслей в России // Вестник Саратовского государственного технического университета. 2006. Т. 4. № 1. С. 111–116.

<sup>2</sup> Белоусов Д.Р. О возможностях налогообложения дополнительных доходов в нефтяной и газовой отраслях // Проблемы прогнозирования. 2005. № 2. С. 37–45.

**Таблица 42** — Сумма налога на добычу полезных ископаемых (нефть), подлежащая уплате в бюджет, млн руб.\*

Регионы	2009	2010	2011	2012
<i>Российская Федерация – всего</i>	983 086,1	1 292 838,0	1 889 673,6	2 143 331,8
<i>Северо-Западный федеральный округ</i>	48 985,3	61 776,9	96 611,3	97 542,1
Республика Коми	24 517,8	31 411,6	46 382,4	54 795,8
Калининградская область	2 877,9	3 479,8	4 612,4	4 718,8
Ненецкий АО	21 589,5	26 885,6	45 616,5	38 027,7
<i>Северо-Кавказский федеральный округ</i>	6 126,7	5 343,9	7 216,9	7 083,9
Республика Дагестан	365,2	467,1	698,9	686,7
Республика Ингушетия	50,5	56,2	90,9	97,7
Кабардино-Балкарская Республика	4,9	7,7	5,9	8,6
Чеченская Республика	3 457,5	2 081,8	2 668,7	2 465,6
Ставропольский край	2 248,6	2 731,1	3 752,3	3 825,4
<b>Южный федеральный округ</b>	<b>9942,1</b>	<b>10 788,6</b>	<b>15 257,9</b>	<b>14 471,6</b>
Республика Калмыкия	448,6	608,0	556,9	229,5
Краснодарский край	2 487,3	2 060,4	2 937,9	3 445,9
Астраханская область	53,6	54,1	71,6	51,3
Волгоградская область	6 952,6	8 066,1	11 691,5	10 744,8
<i>Приволжский федеральный округ</i>	210 424,8	286 504,8	418 168,3	458 163,7
<b>Республика Башкортостан</b>	<b>20 922,6</b>	<b>32 212,4</b>	<b>49 764,2</b>	<b>54 839,2</b>
Республика Татарстан	65 793,8	86 925,7	123 707,3	130 836,2
Удмуртская Республика	20 272,2	26 889,5	39 588,6	44 916,5

Продолжение таблицы 42

Регионы	2009	2010	2011	2012
Кировская область	17,1	21,7	29,4	42,1
Оренбургская область	43 697,3	60 893,7	87 290,8	93 587,7
Пензенская область	369,8	582,5	686,9	778,4
Пермский край	27 195,9	37 971,6	57 301,3	66 058,9
Самарская область	27 868,9	36 449,8	53 321,1	60 151,1
Саратовская область	2969,8	2734,6	3765,6	4171,4
Ульяновская область	1317,3	1822,9	2713,1	2782,1
<i>Уральский федеральный округ</i>	<i>669 244,6</i>	<i>884 159,6</i>	<i>1 258 287,2</i>	<i>1 412 604,0</i>
Тюменская область	7629,7	15 827,7	28 630,5	39 971,9
Ханты-Мансийский АО — Югра	600 531,5	794 635,2	1 131 032,5	1 267 019,6
Ямало-Ненецкий АО	61 083,5	73 696,7	98 624,1	105 612,6
<i>Сибирский федеральный округ</i>	<i>30 441,6</i>	<i>39 355,9</i>	<i>88 579,6</i>	<i>149 204,0</i>
Красноярский край	11,2	11,5	29 622,5	87 267,2
Иркутская область	—	—	—	—
Новосибирская область	4590,0	4042,2	3907,2	2927,2
Омская область	1979,8	2294,5	2965,3	2525,7
Томская область	23 860,6	33 007,7	52 084,6	56 483,9
<i>Дальневосточный федеральный округ</i>	<i>7920,7</i>	<i>4908,3</i>	<i>5552,4</i>	<i>4262,5</i>
Республика Саха (Якутия)	4079,0	302,7	496,7	482,9
Сахалинская область	3841,7	4605,6	5055,6	3779,5

\* Составлено по данным Отчетов по форме 5-НДПИ ФНС России за 2009–2012 гг. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.nalog.ru/rn77/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/](http://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/) (дата обращения: 2 февраля 2014 г.).

в России на современном этапе приводит к значительным налоговым расходам бюджета, что обусловлено стимулированием инвестиций в месторождения. По данным Федеральной налоговой службы России, в 2012 году сумма налогов, не поступивших в бюджет в связи с предоставлением налоговых льгот (без угля), по налогу на добычу полезных ископаемых составила 323,11 млрд руб., или 13,07% от планируемых налоговых поступлений по добытым полезным ископаемым. Показатели налоговых расходов бюджета приведены в таблице 43.

**Таблица 43** — Показатели налогов, не поступивших в бюджет в связи с предоставлением налоговых льгот по НДПИ в России, млн руб.\*

Показатели	2009	2010	2011	2012
Сумма налога, не поступившего в бюджет в связи с предоставлением налоговых льгот (без угля) — всего	100 645,18	176 091,80	262 305,24	323 105,78
Доля налоговых льгот, %	9,11	12,32	12,58	13,07
по налоговой ставке 0 процентов (рублей), в т. ч.:				
с применением коэффициента Кв, меньшего 1 и (или) с применением коэффициента Кз, меньшего 1	59 859,60	109 681,95	147 009,53	164 993,17
по нефти, добытой на «новых» месторождениях в Республике Саха (Якутия), Иркутской области и Краснодарского края	39 953,47	65 424,99	112 963,72	156 038,74
в части сверхвязкой нефти	19 061,39	59 844,22	91 609,35	89 472,07
	7 722,33	12 292,79	19 244,18	22 546,04

Продолжение таблицы 43

Показатели	2009	2010	2011	2012
по нефти, добытой на «новых» месторождениях севернее Северного полярного круга, на континентальном шельфе	–	–	–	–
по нефти, добытой на «новых» месторождениях в Азовском и Каспийском морях	–	182,02	1536,93	4006,52
по нефти, добытой на «новых» месторождениях в Ненецком автономном округе, на полуострове Ямал в Ямало-Ненецком автономном округе	18 345,73	22 729,94	13 331,62	21 053,71

\* Составлено по данным Отчетов по форме 5-НДПИ ФНС России за 2009–2012 гг. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.nalog.ru/rn77/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/](http://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/) (дата обращения: 11 февраля 2014 г.).

Высокие темпы роста предоставленных налоговых льгот связаны с «новыми» месторождениями, что требует разработки системы оценки достижения производственных показателей с учетом отложенного эффекта роста налоговых поступлений в будущем периоде. Важным является оценка эффективности влияния механизма налогового стимулирования на устойчивый и сбалансированный рост не только нефтяной отрасли, но также и роста экономики страны. Требуется также оценка налоговой нагрузки на предприятия нефтяной отрасли, в качестве индикаторов необходимо выбрать ключевые налоги и проводить мониторинг в динамике.

В 2000 году в Республике Башкортостан была принята среднесрочная программа структурной перестройки экономики, в которую входили мероприятия по расширению инвестиционной деятельности нефтегазового сектора.

По данным на 31 декабря 2012 г., портфель месторождений «Башнефти» включал 192 месторождения, из которых 171 месторождение находится в промышленной эксплуатации. Более 87% месторождений, находящихся в промышленной эксплуатации, относятся к профильным, нефтяным месторождениям<sup>1</sup>. Проведенный анализ налоговых данных по уплате НДС показал, что в данной отрасли показатели количества добытой нефти имеют тенденцию роста (табл. 44).

Применение понижающего коэффициента<sup>2</sup> используется ограниченным количеством компаний Республики Башкортостан. В 2012 году количество организаций, использующих данную льготу, возросло до 4.

Инвестиционная политика компаний нефтяной отрасли, работающих на территории Башкортостана, направлена на повышение глубины переработки углеводородного сырья, качества выпускаемого топлива и обеспечения экологической безопасности производственных процессов<sup>3</sup>. АНК «Башнефть»<sup>4</sup> проводит политику внедрения технологических инноваций в сегментах нефтепереработки и нефтехимии, направленную на дальнейшее увеличение

---

<sup>1</sup> Официальный сайт акционерной нефтяной компании «Башнефть». URL: <http://www.bashneft.ru/production/reserves/> (дата обращения: 31.01.2014 г.).

<sup>2</sup> Указанная налоговая ставка умножается на коэффициент, характеризующий динамику мировых цен на нефть (Кц), на коэффициент, характеризующий степень выработанности конкретного участка недр (Кв), и на коэффициент, характеризующий величину запасов конкретного участка недр (Кз). Для расчета коэффициента Кв начальные извлекаемые запасы нефти определяются как сумма извлекаемых запасов категорий А, В, С1 и С2 на 01.01.2006 и накопленной добычи с начала разработки конкретного участка недр в соответствии с данными государственного баланса запасов полезных ископаемых на 01.01.2006. Письмо ФНС России от 22.05.2013 № ЕД-4-3/9183 «О порядке определения коэффициента Кв для целей НДС» (примеч. авт.).

<sup>3</sup> Теплова О.В. Государственная промышленная политика по развитию нефтяной отрасли в Республике Башкортостан // Вестник Самарского государственного университета. 2013. № 4. С. 89–94.

<sup>4</sup> Официальный сайт акционерной нефтяной компании «Башнефть». URL: <http://www.bashneft.ru/production/reserves/> (дата обращения: 31.01.2014 г.)

**Таблица 44** – Показатели отрасли добычи нефтепродуктов в Республике Башкортостан\*

Показатели	2009	2010	2011	2012
Нефть, тыс. тонн, в т. ч.:	11 509	13 395	14 440	14 872
– с применением коэффициента Кв, меньшего 1 и (или) с применением коэффициента Кз, меньшего 1	6 121	7 121	7 631	7 894
<i>Доля добытой нефти с применением коэффициента, %</i>	<i>53,18</i>	<i>53,16</i>	<i>52,85</i>	<i>53,08</i>
Сумма налога, подлежащая уплате в бюджет по нефти, млн руб.	20 922,6	32 212,4	49 764,2	54 839,2
Сумма налога, не поступившего в бюджет в связи с предоставлением налоговых льгот (без угля), млн руб.	5 744,1	9 095,9	14 749,5	18 281,4
– с применением коэффициента Кв, меньшего 1 и (или) с применением коэффициента Кз, меньшего 1	5 660,5	9 013,3	14 598,9	18 116,6
<i>Доля налоговых льгот по добытой нефти с применением коэффициента, %</i>	<i>98,55</i>	<i>99,09</i>	<i>98,98</i>	<i>99,09</i>
Количество налогоплательщиков, применяющих данный коэффициент	2	2	2	4

\* Составлено по данным Отчетов по форме 5-НДПИ ФНС России за 2009–2012 гг. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.nalog.ru/rn77/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/](http://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/) (дата обращения: 2 февраля 2014 г.).

глубины переработки, внедрения современных технологий, позволяющих повысить эффективность производства, в том числе инновации в сфере геологоразведки и добычи и инновации в сфере нефтепереработки.

По данным годового отчета компании, важный внешний фактор, оказывающий влияние на ее финансовые результаты, — налоговые платежи. В российском налоговом законодательстве за прошедший год наиболее существенным изменением стало использование налогового режима «60—66—90» для нефтяных компаний. Вступивший в силу 1 октября 2011 г. режим рассматривается в качестве первого этапа налоговой реформы, направленной на повышение рентабельности добычи при стимулировании российских нефтяных компаний к инвестированию в модернизацию перерабатывающих мощностей. При этом НДС на нефть увеличился с 3074 руб./т в 2010 году до 5066 руб./т в 2012 году, а экспортные пошлины на нефть возросли на 4261 руб./т к 2012 году. «Башнефть» в 2012 году реализовала на экспорт 8,6 млн т нефтепродуктов и продуктов нефтехимии, при этом свыше 70% поставок осуществлялось в дальнее зарубежье. Таким образом, доля «Башнефти» в общем объеме поставок нефтепродуктов на экспорт составила около 6%, в том числе в дальнее зарубежье — 5%.

Для повышения эффективности налогового стимулирования необходимо исследование зарубежного опыта предприятий нефтяной отрасли, при этом не следует заимствовать опыт только в части роста ставок по налогам. Так, рост налогов наблюдался в ряде стран, в том числе в Великобритании, где с 24 марта 2011 г. дополнительный сбор на добычу увеличился с 20 до 32%. В результате фактический налог на прибыль от нее достиг 62% (для месторождений, не облагаемых налогом на доход от добычи нефти (*petroleum revenue tax*) и 81% (для месторождений, облагаемых налогом на доход от добычи нефти). Многие страны ввели или в данный момент разрабатывают новые налоговые режимы с целью привлечения инвестиций в новые области. Например, в Канаде предусмотрены налоговые льготы для стимулирования разработок нефтяных песков.

В условиях введения внешних экономических санкций и поставленных задач импортозамещения в России требуется исследование состояния финансовой политики организаций, а также влияния внешних и внутренних факторов на их хозяйственную деятельность. В ряде научных работ выделяют финансовую поли-

тику в сфере финансов субъектов хозяйствования, к которой относят амортизационную политику, деловую активность и ряд других направлений, другие авторы отождествляют финансовую политику предприятия с управлением финансовых ресурсов, аккумулируемых организацией и направляемых на их рост и капитализацию. Нередко в последнее время обсуждается идея возрождения территориально-отраслевой специализации и использования моделей межотраслевого баланса. Нам более всего импонирует следующее мнение: «Для принятия эффективных управленческих решений необходимо количественно измерять уровень хозяйствования при каждой форме предпринимательства в конкретных региональных условиях и оптимизировать по критерию, отвечающему целям региона»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Килин П.М., Чекмарева Н.И. Межотраслевой баланс для агропромышленного комплекса региона // Вестник Тюменского государственного университета, 2012. № 11. С. 97–102.

# **ГЛАВА III**

## **НАПРАВЛЕНИЯ СТИМУЛИРОВАНИЯ ФИНАНСОВОЙ ПОЛИТИКИ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН)**

---

### **§1. Приоритеты развития политики финансирования социального развития**

Решение жилищной политики и проблем, связанных с обеспечением населения недорогим жильем, остается в Российской Федерации острой на протяжении более двадцати лет. Резкий спад строительства в начале девяностых годов двадцатого столетия и постоянный рост стоимости квадратного метра жилья не позволяет большинству граждан улучшить свои жилищные условия. Отсутствие обеспеченности рынка жилья экономического класса необходимыми механизмами финансовой политики, в том числе и кредитными, не отражает состояние реального платежеспособного спроса населения страны<sup>1</sup>.

Одним из инструментов финансовой политики страны в рамках реализации государственных и региональных программ является ипотечное жилищное кредитование, которое должно сформировать эффективную систему обеспечения доступным жильем населения, имеющего низкие и средние доходы. Ипотечное кредитование основано на рыночных инструментах приобретения, с использованием как собственных, так и заемных средств, а для семей с детьми — и с использованием материнского капитала.

---

<sup>1</sup> Нигматуллин И.Г. Финансовая политика и стимулирование процессов строительства жилья в Республике Башкортостан // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 32. С. 33–38.

Ключевыми вопросами, требующими решения в краткосрочной и среднесрочной перспективе, остаются: поиск путей увеличения платежеспособного спроса, повышение доступности жилья для большинства целевых групп населения, активизация рынка экономического жилья, стимулирование приобретения земельных участков для строительства жилья экономического класса, в том числе малоэтажного, развитие строительства, что в целом позволит обеспечить устойчивый экономический рост и удовлетворенность граждан жилищными условиями.

Реализация государственной программы, направленной на стимулирование развития жилья экономического класса, определила новый цикл задач финансовой политики региона и новые развилки стимулирования процессов его строительства. Еще в 2009 году шла речь о необходимости развития вторичного рынка ипотечных кредитов, отсутствие которого ставило под удар реализацию программы по доступности жилья, и предлагалось использование новых инструментов рынка обеспеченных облигаций (*pfandbrief*)<sup>1</sup>.

Ипотечная политика является ключевым направлением государственной и региональной финансовой политики на современном этапе. В рамках реализации государственной финансовой политики в качестве одного из основных приоритетов заложено финансирование комплекса мер, направленных на обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации<sup>2</sup>. Основной проблемой остается поиск достаточных источников финансирования, необходимых для обеспечения высоких темпов строительства жилья, доступного для населения России. В.А. Моисеев выделяет следующие основные механизмы финансирования жилищного строительства: долевое участие, ипотечное кредитование, строительные сберегательные

---

<sup>1</sup> Рыкова И.Н. Будущее ипотеки и рынок обеспеченных облигаций в России // Финансы и кредит. 2009. № 1. С. 2–12.

<sup>2</sup> В 2012 году принята государственная программа «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» (*примеч. авт.*).

кассы, жилищно-строительных кооперативы, жилищно-накопительные кооперативы, муниципальные жилищные облигационные займы, жилищный лизинг, размещение резервов страховых компаний в жилищное строительство, закрытые паевые инвестиционные фонды недвижимости<sup>1</sup>.

Республика Башкортостан относится к группе регионов, осуществляющих наибольшие объемы жилищного строительства в России. К 2020 году планируется годовой ввод объема жилья на уровне 5,2 млн кв. м. Реализацию данного проекта планируется финансировать за счет консолидированного бюджета региона (табл. 45).

**Таблица 45** — Прогнозируемый объем расходов консолидированного бюджета Республики Башкортостан по статье «Жилищно-коммунальное хозяйство», млн руб.\*

Годы	Республика Башкортостан	Доля региона, %	Всего по Российской Федерации
2014	16 279,65	1,41	1 154 246
2015	17 073,29	1,41	1 210 516
2016	17 911,96	1,41	1 269 978
2017	18 779,37	1,41	1 331 479
2018	19 667,52	1,41	1 394 450
2019	20 541,22	1,41	1 456 396
2020	21 406,90	1,41	1 517 774

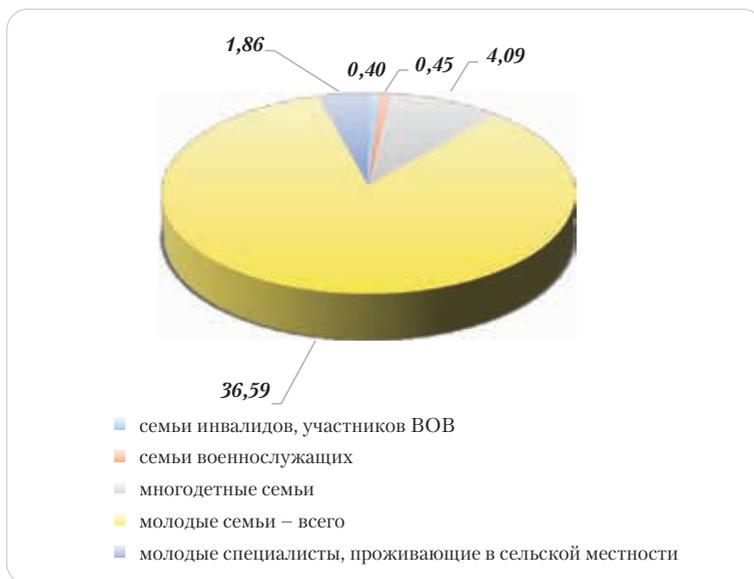
\* Источник: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30.11.2012 № 2227-р «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации».

<sup>1</sup> Моисеев В.А., Прокофьев К.Ю. Механизмы финансирования жилищного строительства // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 48. С. 31–41.

Для решения задачи предоставления земельных участков и обеспечения их инженерной и транспортной инфраструктурой для семей, имеющих трех и более детей, требуются дополнительные финансовые ресурсы. Как указано в государственной программе, в Республике Башкортостан 8172 многодетные семьи (23,61%) состоят на учете как нуждающиеся в улучшении жилищных условий, 10 933 семьи (31,59%) изъявили желание на получение земельного участка. По данным Росстата, в 2012 году в Республике Башкортостан 75 593 семьи состоят на учете в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий, что составляет 5,1%. Распределение по группам представлено на рисунке 14.

Таким образом, отмечается расхождение в данных, так как в регионе 27 663 молодые семьи нуждаются в улучшении жилищных условий, из них 10 479 проживают в сельской местности.

Проведенный анализ показывает следующие данные (табл. 46).



**Рисунок 14** — Распределение по группам семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий

**Таблица 46** — Число семей, получивших и нуждающихся в жилых помещениях в Республике Башкортостан\*

Показатели	2001	2003	2006	2009	2012
Число семей (включая одиночек), получивших жилые помещения	8918	6415	2705	4193	6265
в т. ч. в процентах от общего числа семей	4	3,3	2,1	6,5	8,5

Из числа семей, состоявших на учете, получили жилые помещения и улучшили жилищные условия

семьи инвалидов, участников ВОВ	279	140	50	300	591
семьи военнослужащих	133	70	60	29	41
многодетные семьи	321	200	70	65	44
молодые семьи	578	537	385	954	1525
в т. ч. проживающие в сельской местности	н/д	н/д	н/д	н/д	747
молодые специалисты, проживающие в сельской местности	н/д	н/д	н/д	н/д	253
Число семей (включая одиночек), состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях	202 505	192 665	124 663	73 900	75 593
в т. ч. в процентах от общего числа семей	16,0	15,2	8,8	5,2	5,1

\* Источник: Жилищное хозяйство в России — 2007, 2010, 2013 г. // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b13\\_62/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_62/Main.htm) (дата обращения: 1 февраля 2014 г.)

Результаты экономической политики, реализуемой в Республике Башкортостан, свидетельствуют о высоких темпах снижения количества нуждающихся семей: с 16% от общего числа семей в 2001 году до 5,1% в 2012 году. При этом следует отметить рост в 2012 году количества семей, что требует отдельного анализа и выявления факторов, влияющих на данный рост.

Основные характеристики рынка жилья и жилищного строительства региона приведены в таблице 47.

**Таблица 47** – Показатели рынка жилья и жилищного строительства Республике Башкортостан\*

Показатели	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ввод жилья, тыс. кв. м	3514	3781	4182	4953	683	4255	4450	4905
Ввод жилья на душу населения, кв. м/чел.	0,39	0,42	0,46	0,58	0,07	0,49	0,52	0,57
Ж и л и щ н ы й фонд, млн кв. м	77,8	79,3	80,9	83,2	85,8	87,4	89,4	91,58
Обеспеченность населения жильем, кв. м/чел.	19,2	19,6	20	20,5	21,1	21,5	22	22,6
Коэффициент доступности жилья, лет	5,02	6,01	5,67	4,43	5,17	3,11	3,02	3,08
Средневзвешенная стоимость жилья, руб./кв. м	21 707	34 778	41 371	42 092	31 763	36 997	38 912	43 821

\* Источник: Информационно-статистическая система данных по рынку жилья и ипотеки в России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ahml.ru/ru/agency/analytics/stats/> (дата обращения: 8 февраля 2014 г.).

Одним из инструментов финансирования жилья для населения является ипотечное кредитование. По мнению Л.Н. Дробышевской<sup>1</sup>, следует проводить оценку готовности региона к ипотечному жилищному кредитованию на основании индексов, взаимосвязывающих группы индикаторов:

- индекс диагностики жилищно-строительного потенциала;
- индекс диагностики банковского ипотечного потенциала;
- индекс диагностики социально-экономического потенциала.

Основными участниками на рынке ипотечного кредитования являются кредитные организации и Агентство ипотечного жилищного кредитования (АИЖК). Динамика изменения основных участников рынка жилищного (ипотечного жилищного) кредитования Республики Башкортостан приведена в таблице 48.

После кризиса 2008 года, обусловленного нестабильностью на мировых финансовых рынках, в регионе наблюдается относительно невысокая динамика изменений организаций, предоставляющих ипотечные жилищные кредиты. Стабильно растет доля сделок с ипотекой, которая в 2012 году составила 25,1%. Следует отметить, что, несмотря на ряд стимулирующих мер, на современном этапе пока отмечается недоступность ипотечных программ для населения, имеющего низкие и средние доходы. Не выполняется ряд требований<sup>2</sup>: плавное снижение процентной ставки, расширение круга потенциальных заемщиков и предоставление кредита без первоначального взноса. В регионе ставка по ипотечным кредитам составила 12,7% в 2012 году, увеличившись на 0,8% по отношению к 2011 году.

Ключевые показатели развития ипотечного кредитования в Республике Башкортостан приведены в таблице 49.

---

<sup>1</sup> Дробышевская Л.Г., Васкевич Т.В. Инновационные инструменты оценки результативности ипотечной политики в регионах // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2013. № 12 (43). С. 7–16.

<sup>2</sup> Рыкова И.Н., Фисенко Н.В. Анализ ипотечных кредитных программ в России и факторы, сдерживающие их развитие // Финансы и кредит. 2008. № 17. С. 35–39.

**Таблица 48** — Структура участников рынка жилищного (ипотечного жилищного) кредитования Республики Башкортостан\*

Показатели	2008	2009	2010	2011	2012	01.07.2013
Количество кредитных организаций, предоставляющих жилищные кредиты	9	10	10	10	10	10
Количество кредитных организаций, предоставляющих ипотечные жилищные кредиты	9	10	10	10	10	10
Количество кредитных организаций, приобретающих права требования по ипотечным жилищным кредитам	4	5	5	6	6	6
Количество кредитных организаций, осуществляющих пере-кредитование ранее выданных ипотечных жилищных кредитов	1	—	—	—	2	—
Количество кредитных организаций, привлекающих рефинансирование на вторичном рынке ипотечного кредитования	7	6	5	6	6	6

\* Источник: Показатели рынка жилищного (ипотечного жилищного) кредитования // Официальный сайт Банка России. URL: <http://www.cbr.ru/statistics/?Prtid=ipoteka> (дата обращения: 9 февраля 2014 г.).

Доля просроченной задолженности по ипотечным кредитам значительно выросла в 2009 году, имея тенденцию в дальнейшем к снижению, но в 2012 опять увеличилась. По данным Банка России, доля просроченной задолженности по ипотечным кредитам в рублях по состоянию на 1 декабря 2013 г. составила 0,81%, а по кредитам, выданным в иностранной валюте, — 5,80%, что было обусловлено колебаниями на валютном рынке.

**Таблица 49** — Показатели развития рынка жилищного (ипотечного жилищного) кредитования Республики Башкортостан\*

Показатели	2008	2009	2010	2011	2012
Объем выданных ипотечных кредитов, накопленным итогом с начала года, по данным ЦБ РФ, млн руб.	0	10 010	13 587	12 943	2360
Объем задолженности по ипотечным кредитам по данным ЦБ РФ, млн руб.	1200	4345	11 351	21 293	18 775
Задолженность по ипотеке на душу населения, руб. / чел.	5275	4617	5003	6935	9874
Номинальный среднедушевой доход населения, руб.	14 261	9210	17 820	19 296	21 327
Доля региона в общем объеме выданных кредитов, накопленным итогом с начала года, %	1,97	1,55	1,77	2,19	2,40
Количество выданных ипотечных кредитов, накопленным итогом с начала года, по данным ЦБ РФ, шт.	10 243	2655	7323	17 570	23 343
Объем просроченной задолженности по ипотечным кредитам по данным ЦБ РФ, млн руб.	н/д	393	437	515	475
Доля просроченной задолженности по ипотечным кредитам, %	–	9,05	3,85	2,42	2,53
Средний размер кредита, тыс. руб.	1264	889	921	893	1061
Средневзвешенный срок кредитования по кредитам, выданным в рублях, мес.	197	187	188	166	172
Средневзвешенная процентная ставка по кредитам, выданным в рублях, %	12,8	14,2	13,2	11,9	12,7

\* Источник: Информационно-статистическая система данных по рынку жилья и ипотеки в России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ahml.ru/ru/agency/analytics/stasis/> (дата обращения: 8 февраля 2014 г.).

Ипотечное кредитование будет играть значимую роль в формировании рынка доступного жилья для граждан Республики Башкортостан при соблюдении следующих условий:

- низкие процентные ставки и повышение доступности ипотечных кредитов для граждан, имеющих низкие и средние доходы;
- низкая стоимость жилья и стабильность социально-экономической политики региона, доходов населения, позволяющих осуществлять выплаты по ипотечным кредитам;
- повышение эффективности взаимодействия застройщиков и региональных органов власти, направленное на расширение возможности партнеров и ускорение процедур выдачи гарантий, а также повышение доверия населения к ипотечному кредитованию;
- формирование льготных условий для различных категорий граждан и возможности субсидирования процентных ставок по ряду кредитов;
- стимулирование спроса на ипотечное кредитование и рост объемов жилищного кредитования по низким ценам (жилье эконом-класса).

## **§2. Стимулирование инвестиционной активности и повышение эффективности инвестиционной политики**

Инвестиционная политика выступает составляющей государственной финансовой политики и характеризует инвестиционный потенциал, инвестиционный климат и инвестиционную привлекательность экономики региона. Развитие регионов России должно базироваться на инвестиционном потенциале и высокой динамике инвестиционных процессов, так как недостаточный уровень обновления основных средств приводит к снижению технологического уровня имеющихся производств.

В условиях возрастающих кризисных явлений российской экономики важным стратегическим приоритетом является технологическое развитие отраслей экономики, направленное на импортозамещение технологий и макроэкономическую стабильность.

В настоящее время в научных публикациях, касающихся данной темы, отмечаются следующие причины низкого уровня инвестиционной активности: все проблемы, по мнению авторов, «кроются в неэффективной стимулирующей экономической политике России»<sup>1</sup>, «неустойчивости экономических процессов и той среды, в которой они происходят»<sup>2</sup>, «ограниченном объеме ресурсов, которые могут быть мобилизованы на территории для реализации выбранных приоритетов». Нередко используются подходы, основанные на модели межотраслевого баланса, что не совсем отражает реальную динамику развития экономических процессов на современном этапе<sup>3</sup>. Таким образом, распределение инвестиционных ресурсов в экономике требует проведения исследования с позиций соотношения государственных приоритетов финансовой политики и регионального опыта.

На протяжении последних лет реализуются государственные программы на федеральном уровне, в том числе по инновационному развитию и модернизации экономики (их финансирование в 2015 году составит 1,8 трлн руб.), в которых выделен ряд показателей и индикаторов, определяющих инвестиционное развитие отраслей экономики (табл. 50).

Представленные данные позволяют сделать вывод, что одним из критериев приоритизации является «доля бюджетных ресурсов, направляемых на государственную поддержку отрасли». Согласно данному критерию, в качестве государственных приоритетов выделены транспортная система, сельское хозяйство, промышленность, научный сектор и разработка технологий, атомная энергетика.

---

<sup>1</sup> Кульков В.В. Инвестиционный климат и конкурентоспособность как приоритет модернизации экономики РФ: ошибки в государственной политике // Проблемы современной экономики. 2012. № 7. С. 154–160.

<sup>2</sup> Губанова Е.С. Инвестиционные приоритеты в экономике региона // Проблемы развития территории. 2002. № 1 (16). С. 22–24.

<sup>3</sup> Кундиу В.А., Цветков В.В. Обоснование инвестиционных приоритетов на основе региональных балансовых моделей // Сибирский вестник сельскохозяйственной науки. 2010. № 1. С. 109–116.

**Таблица 50** — Финансирование государственных программ в области инновационного развития и модернизации экономики России, млн руб.\*

Госпрограммы	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Развитие транспортной системы	706 997,84	739 010,68	735 896,48	764 574,95
Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия	197 671,65	170 150,18	187 864,11	258 139,95
Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности	145 402,69	152 964,36	154 405,83	158 251,74
Развитие науки и технологий	145 402,69	150 952,74	166 578,62	186 554,62
Развитие атомного энергопромышленного комплекса	140 548,38	147 174,38	155 327,21	84 832,23
Экономическое развитие и инновационная экономика	111 559,97	132 650,70	124 360,65	116 310,18
Информационное общество	130 617,89	116 233,42	95 168,58	91 544,18
Развитие внешнеэкономической деятельности	8302,38	73 149,33	72 885,19	73 087,77
Воспроизводство и использование природных ресурсов	63 180,77	65 159,83	63 648,33	66 091,87
Развитие лесного хозяйства	29 625,97	31 912,02	31 844,98	32 116,08
Развитие авиационной промышленности	13 603,62	15 032,11	14 152,23	55 850,06
Энергоэффективность и развитие энергетики	17 056,88	11 937,02	8 891,74	8 940,78

Продолжение таблицы 50

Госпрограммы	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Развитие рыбохозяйственного комплекса	10 573,07	10 225,23	10 343,01	10 344,94
Развитие фармацевтической и медицинской промышленности	0	0	0	0

\* Источник: Официальный сайт государственных программ. URL: <http://programs.gov.ru/Portal/analytics/structureFin?year=2014>.

Проведенный анализ государственных программ Республики Башкортостан показал следующую приоритизацию социально-экономического развития региона в 2015–2017 гг.: экономическое развитие, инфраструктурное развитие, социальное развитие, развитие ресурсной основы и эффективное государство (развитие системы государственного управления). Структуризация государственных программ Республики Башкортостан по приоритизации бюджетных расходов и критерию «доля бюджетных средств» показана в таблице 51.

Следующим ключевым элементом финансовой политики выступает инвестиционная политика, под которой автором понимается совокупность мер и мероприятий по выработке основных направлений, механизмов и инструментов активизации инвестиционной деятельности территорий региона<sup>1</sup>. По мнению И.Р. Хисматуллина<sup>2</sup>, устойчивое социально-экономическое развитие и инвестиционная привлекательность региона базируются на накопленном

<sup>1</sup> Нигматуллин И.Г. Приоритетные направления финансовой политики Республики Башкортостан // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 38. С. 42–53.

<sup>2</sup> Хисматуллин И.Р. Инвестиционный потенциал Республики Башкортостан: основные направления региональной политики // ВУЗ. XXI век. 2013. № 3 (43). С. 28–41.

**Таблица 51** – Финансирование государственных программ Республики Башкортостан в 2015–2017 гг., млн руб.\*

Госпрограммы	2015 г.	2016 г.	2017 г.
<b>Экономическое развитие</b>			
Развитие системы закупок товаров, работ, услуг для государственных нужд	31,99	31,99	31,99
Государственное регулирование тарифов (цен)	21,94	21,94	21,94
Стимулирование инновационной деятельности	312,02	н/д	н/д
Развитие и поддержка малого и среднего предпринимательства	82,81	82,81	82,81
Развитие торговли	34,58	34,58	34,58
Развитие внутреннего и въездного туризма	83,92	83,92	н/д
<b>Развитие ресурсной основы</b>			
Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия	3199,48	3548,27	3483,13
Экология и природные ресурсы	812,75	782,75	713,66
Развитие лесного хозяйства	591,75	605,38	129,19
Развитие земельных и имущественных отношений	469,02	526,46	543,79
<b>Инфраструктурное развитие</b>			
Развитие транспортной системы	9375,16	10 322,42	10311,62
Модернизация и реформирование жилищно-коммунального хозяйства	2539,82	1624,90	1624,90
Развитие информационного общества	107,03	107,03	107,03

Продолжение таблицы 51

Госпрограммы	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера	310,64	290,74	290,74
<b>Социальное развитие</b>			
Социальная защита населения	15 662,92	16 091,53	11 027,39
Регулирование рынка труда и содействие занятости населения	1647,73	1651,81	500,84
Развитие здравоохранения	31 862,12	32 514,96	31 827,61
Развитие физической культуры и спорта	635,10	515,38	515,38
Развитие молодежной политики	62,41	62,41	62,39
Развитие образования	33 784,90	34 853,87	36 245,27
Развитие культуры и искусства	2065,40	2020,53	2012,53
Развитие архивного дела	52,69	52,69	52,69
<b>Эффективное государство</b>			
Управление государственными финансами и государственным долгом	9673,95	9855,61	8457,73
Развитие юстиции	599,24	603,68	328,70
<b>ВСЕГО</b>	<b>114 019,11</b>	<b>116 285,66</b>	<b>108 405,94</b>

\* Источник: Прогноз социально-экономического развития Республики Башкортостан на 2015 год и на период до 2017 года. Министерство экономического развития Республики Башкортостан, 2014. С. 74–80.

потенциале, имеющихся конкурентных преимуществах и перспективных инвестиционных проектах. Преимущества Республики Башкортостан в инвестиционной сфере предопределяются рядом существенных факторов, к которым автор относит устойчивое финансовое положение и инвестиционную привлекательность, стабильную банковскую систему, значительные запасы полезных иско-

паемых и сырьевых ресурсов, выгодное географическое положение, человеческий капитал, развитую транспортную систему, инвестиционный потенциал отраслевой экономики.

Инвестиционный портал республики называет следующие отраслевые приоритеты для инвесторов<sup>1</sup>:

- нефтедобывающий комплекс;
- черная и цветная металлургия;
- химическая и нефтехимическая промышленность;
- машиностроительный комплекс;
- агропромышленный комплекс.

В рамках поиска оптимальной инвестиционной политики региона в целях активизации инвестиционной деятельности и формирования эффективной инвестиционной политики Постановлением Правительства Республики Башкортостан была утверждена Концепция инвестопроводящей системы на период до 2015 года, определившая приоритетные задачи развития инвестиционной инфраструктуры, инвестиционной среды и механизмов организации межведомственного взаимодействия (утратила силу в 2011 году)<sup>2</sup>. В соответствии с ней, инвестиционная политика Республики Башкортостан на первом этапе была направлена на развитие инвестиционного потенциала предприятий, кредитных организаций и населения, а также на формирование благоприятного инвестиционного имиджа республики, создание предпосылок для привлечения инвестиций в регион<sup>3</sup>. Активизация инвестиционной деятельности в реальном секторе экономики предусматривала формирование основных направлений инвестиционной политики (рис. 15).

---

<sup>1</sup> Инвестиционный портал Республики Башкортостан: официальный сайт. URL: <http://invest.bashkortostan.ru/> (дата обращения: 19 августа 2014 г.).

<sup>2</sup> Рахимов М.Г. Особенности регионального опыта современной инвестиционной политики на примере Республики Башкортостан // Право и инвестиции. 2009. № 4. С. 24–28.

<sup>3</sup> Постановление Правительства Республики Башкортостан от 27.11.2008 № 422 «О Концепции инвестопроводящей системы Республики Башкортостан на период до 2015 года».

В качестве инструмента реализации инвестиционной политики РБ разработана Стратегия инвестиционного развития РБ до 2020 года (проект), в которой выделены три отраслевых приоритета<sup>1</sup>:

– первоочередные приоритеты: агропромышленный комплекс, сектор услуг, химическая промышленность (малая химия) и строительство;

– машиностроение (нефтесервисный сектор) и транспортно-логистический комплекс;

– туризм, деревопереработка, машиностроение (ВПК, малая авиация) и развитие инновационной сферы.

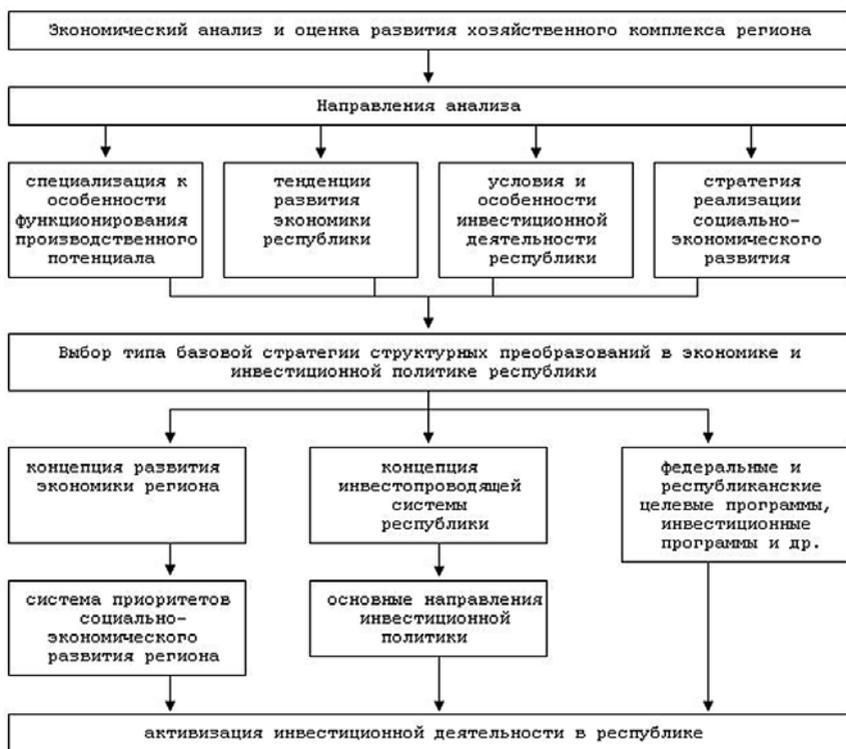
В Республике Башкортостан сформирован перечень приоритетных инвестиционных проектов на общий объем инвестиций в размере 515 613,85 млн руб. и создание 31 988 новых рабочих мест<sup>2</sup>. Для обеспечения инвесторов комфортными условиями в регионе создана система государственной поддержки инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений и содействия инновационному развитию республики, которая включает ряд мер поддержки (рис. 16).

Несмотря на ряд мер, принятых в реализации инвестиционной политики во взаимосвязи с государственной финансовой политикой региона, необходимо проводить оценку эффективности реализуемой политики. Под эффективностью инвестиционной политики следует понимать интегральную систему взаимосвязанных показателей деятельности хозяйствующих субъектов с учетом эффективности инвестиционных проектов и экономического развития региона (в соответствии с приоритетами финансовой и экономической политики в долгосрочной перспективе).

---

<sup>1</sup> Отчет о результатах деятельности Правительства Республики Башкортостан в 2013 году. Уфа, 2014. С. 184.

<sup>2</sup> Перечень приоритетных инвестиционных проектов Республики Башкортостан // Официальный сайт Министерства экономического развития Республики Башкортостан. URL: [http://minecon.bashkortostan.ru/activity/investments/development/2014/07/15/development\\_408.html](http://minecon.bashkortostan.ru/activity/investments/development/2014/07/15/development_408.html) (дата обращения: 24 августа 2014 г.).



**Рисунок 15** – Основные направления инвестиционной политики Республики Башкортостан в 2008–2011 гг.

**Примечание** – Источник: Постановление Правительства Республики Башкортостан от 27.11.2008 № 422 «О Концепции инвестопроводящей системы Республика Башкортостан на период до 2015 года».

Традиционно выделяют четыре источника финансирования инвестиций:

- собственное финансирование (собственные средства предприятий), то есть за счет образования прибыли и добавленной стоимости;
- привлеченное (долевое и безвозмездное) финансирование, в том числе государственное финансирование;
- долговое финансирование (кредитные ресурсы, выпуск ценных бумаг, инвестиционный налоговый кредит и др.);



**Рисунок 16** – Меры государственной поддержки инвесторов в Республике Башкортостан

Примечание – Источник: Инвестиционный портал Республики Башкортостан. URL: <http://invest.bashkortostan.ru/> (дата обращения: 19 августа 2014 г.).

– комбинированное финансирование (проектное финансирование, синдицированный кредит, финансирование институтами развития и др.).

Структура инвестиций по источникам финансирования распределяется в Республике Башкортостан следующим образом (табл. 52).

Тип инвестиционной политики республики следует охарактеризовать как сформированный за счет предприятий и организаций реального сектора экономики. При этом в 2009–2012 гг. доля бюджетных средств снижается, а доля кредитных ресурсов банков растет, что показывает приемлемый уровень кредитоспособности заемщиков-предприятий Республики Башкортостан. Следовательно, инве-

**Таблица 52** – Структура инвестиций по источникам финансирования Республики Башкортостан, %\*

Виды финансирования	2009	2010	2011	2012
Собственные средства	44,4	51,1	57,5	53,6
Привлеченные средства, в т. ч.:	55,6	48,9	42,5	46,4
– кредиты банков	12,7	6,0	9,1	17,2
– бюджетные средства	22,3	22,1	18,3	14,8

\* Источник: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013 г. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b13\\_14p/IssWWW.exe/Stg/d3/23-06-2.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_14p/IssWWW.exe/Stg/d3/23-06-2.htm) (дата обращения: 1 августа 2014 г.).

стиционную политику и инвестиционные процессы региона можно отнести к рыночному типу, с незначительной долей влияния прямых бюджетных ресурсов и создание косвенных мер государственной поддержки (налоговые льготы и т. д.).

Инвестиционная политика РБ ориентирована на развитие новых форм привлечения финансовых ресурсов, развитие производственного потенциала, высокий уровень бюджетно-налоговой обеспеченности, результатом чего должен стать устойчивый экономический рост региона. Распределение инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в РБ представлен в таблице 53.

Инвестиционная матрица Республики Башкортостан показывает переток инвестиций в сектор транспорта и связи только в 2010 году, в остальные периоды инвестиции направляются в обрабатывающие производства. Усиленное внимание требуется к сельскому хозяйству (инвестиции здесь не достигли уровня 2009 года), что в условиях государственной политики активного развития и импортозамещения сельского хозяйства может дать новый импульс для развития данного сегмента экономики. Следовательно, можно отметить диверсифицированное распределение инвестиций по экономике РБ, или политике активного привлечения инвестиций.

**Таблица 53** — Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности Республики Башкортостан\*

Виды экономической деятельности, млн руб.	2009	2010	2011	2012
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	6317,1	4265,2	4860,6	6059,5
Добыча полезных ископаемых	9165,4	14 213,7	16 067,9	16 325,0
Обрабатывающие производства	21 348,8	15 025,0	24 565,4	43 811,3
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	5322,4	6521,1	8323,0	8548,4
Строительство	1855,7	1235,1	2393,8	1710,6
Оптовая и розничная торговля и др.	4261,3	5394,5	3208,7	3931,6
Гостиницы и рестораны	101,2	120,8	84,4	307,4
Транспорт и связь	17 992,3	15 169,1	20 154,1	23 747,7
Финансовая деятельность	885,6	1 220,9	1219,5	1855,6
Операции с недвижимым имуществом, предоставление услуг	10 045,8	11 240,2	9863,4	14 165,1
Образование	3716,0	3677,3	2883,7	4343,5
Здравоохранение	3836,8	4137,8	6517,9	4478,9
Структура, %				
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	7,08	4,99	4,69	4,52
Добыча полезных ископаемых	10,28	16,63	15,49	12,17
Обрабатывающие производства	23,94	17,58	23,69	32,65
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	5,97	7,63	8,02	6,37
Строительство	2,08	1,45	2,31	1,27
Оптовая и розничная торговля и др.	4,78	6,31	3,09	2,93

Продолжение таблицы 53

Виды экономической деятельности, млн руб.	2009	2010	2011	2012
Гостиницы и рестораны	0,11	0,14	0,08	0,23
Транспорт и связь	20,18	17,75	19,43	17,69
Финансовая деятельность	0,99	1,43	1,18	1,38
Операции с недвижимым имуществом, предоставление услуг	11,27	13,15	9,51	10,56
Образование	4,17	4,30	2,78	3,24
Здравоохранение	4,30	4,84	6,28	3,34

\* Источник: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009–2013 гг. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b13\\_14p/IssWWW.exe/Stg/d3/23-06-2.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_14p/IssWWW.exe/Stg/d3/23-06-2.htm) (дата обращения: 3 августа 2014 г.).

Одним из показателей инвестиционной привлекательности региона является приток иностранных инвестиций в экономику (табл. 54).

В динамике можно отметить структурные преобразования иностранных инвестиций, а именно: преобразования инвестиций, осуществляемых на возвратной основе к прямым инвестициям в 2013 году, — 79,69%. В 2013 году странами-инвесторами выступали Кипр, Германия, Нидерланды и Австрия<sup>1</sup>, более половины — 57,5% общего объема инвестиций — поступило в обрабатывающие производства, 20,8% — в здравоохранение и предоставление социальных услуг. Среди основных причин снижения иностранных инвестиций в экономику РБ можно отметить высокий уровень конкуренции за источники финансовых ресурсов инвесторов между субъектами Российской Федерации, состояние инвестиционной

<sup>1</sup> Отчет о результатах деятельности Правительства Республики Башкортостан в 2013 году. Уфа, 2014. С. 21.

**Таблица 54** — Иностранные инвестиции в экономику Республики Башкортостан\*

Виды инвестиций, млн долл. США	2009	2010	2011	2012	2013
всего	169 248	506 846	313 564	596 506	301 800
прямые	68 675	61 652	92 863	61 231	240 500
портфельные	16 271	10 045	14 793	8 655	9 400
прочие	84 302	435 149	205 908	526 620	51 900
Структура, %					
прямые	40,58	12,16	29,62	10,26	79,69
портфельные	9,61	1,98	4,72	1,45	3,11
прочие	49,81	85,85	65,67	88,28	17,19

\* Источник: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013 г. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b13\\_14p/IssWWW.exe/Stg/d3/23-09-2.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_14p/IssWWW.exe/Stg/d3/23-09-2.htm) (дата обращения: 3 августа 2014 г.).

инфраструктуры и отсутствие льготных условий для ведения бизнеса (например, особые экономические зоны, инновационная инфраструктура и др.).

Для привлечения иностранных инвестиций в экономику региона требуется совершенствование инвестиционной политики как части государственной финансовой политики с учетом общего улучшения инвестиционного климата и стимулирования инвестиций на фоне повышения инвестиционной привлекательности в целом.

Приоритизация финансовой политики Республики Башкортостана в 2015–2017 гг. носит ярко выраженную социальную направленность (включая развитие здравоохранения и образования) и соответствует принципам государственной финансовой политики. Недостаточное внимание уделяется в структуре государственных программ технологическому развитию, которое должно носить четко обозначенные принципы и приоритеты, а также мерам по стиму-

лированию инвестиций в промышленность. Регион является одним из крупнейших индустриальных центров России, имеет высокие темпы роста промышленного производства, в основе которого лежат обрабатывающие производства.

Высокий уровень износа основных средств в Республике Башкортостан (7-е место в России в 2013 году) требует привлечения собственных и привлеченных источников финансирования для обновления производства (табл. 55).

**Таблица 55** — Степень износа основных фондов, на конец года, %\*

	2010	2011	2012	2013
Российская Федерация	45,7	46,3	45,9	46,3
Приволжский федеральный округ	52,1	52,7	53,1	52,9
Республика Башкортостан	48,7	51,0	52,1	52,2

\* Источник: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. Регионы России. Социально-экономические показатели. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc/).

Наибольшая степень износа основных фондов региона в 2013 году — в сфере оптовой и розничной торговли (75,0%), транспорта и связи (49,3%), в строительстве (55,3%) и обрабатывающих производствах (50,6%). При этом в сфере строительства в 2013 году доля полностью изношенных основных фондов, замена которых требует значительных инвестиций, составила 22,1%, в сфере обрабатывающих производств — 16,4%. Данные обстоятельства обуславливают замедление темпов роста производительности труда, качества продукции, а также востребованность продукции на мировых рынках из-за недостаточного уровня производства высокотехнологичной продукции.

Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал представлена в таблице 56.

**Таблица 56** — Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал\*

	2010	2011	2012	2013
Российская Федерация	18,8	19,3	19,5	18,8
Приволжский федеральный округ	24,1	25,3	25,5	24,6
Республика Башкортостан	25,5	27,5	28,0	24,6

\* Источник: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. Регионы России. Социально-экономические показатели. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc/).

В 2013 году наблюдаются тенденции замедления инвестиций на реконструкцию и модернизацию как на федеральном уровне, так и в Республике Башкортостан. По России основная доля инвестиций направлялась в следующие виды экономической деятельности: производство кожи (52,0%), сбор, очистку и распределение воды (51,0%), металлургическое производство (32,0%), текстильное производство (23,4%) и т. д., что напрямую связано с приоритизацией бюджетных расходов в рамках федеральных целевых и государственных программ.

Основными источниками финансирования инвестиций в основной капитал организаций Республики Башкортостан являются собственные средства (табл. 57).

Несмотря на незначительное снижение в 2012 году доли собственных средств за счет существенной динамики привлеченных средств, в том числе кредитных средств банков, в 2013 году отмечается снижение привлеченных средств. В структуре источников финансирования доля бюджетных средств и кредитов банка в Республике Башкортостан находится примерно в одинаковых пропорциях при постоянном снижении бюджетного финансирования с 2010 года. Негативной тенденцией является снижение доли иностранного капитала в форме инвестиций в основной капитал: с 32 281,4 млн руб. в 2012 году до 19 162,2 млн руб. в 2013 году.

**Таблица 57** — Инвестиции в основной капитал по источникам финансирования в Республике Башкортостан, %\*

Источники финансирования	2010	2011	2012	2013
Собственные средства	51,1	57,5	53,6	57,2
Привлеченные средства, в т. ч.:	48,9	42,5	46,4	42,8
Кредиты банков	6,0	9,1	17,2	14,5
Бюджетные средства, в т. ч.:	22,1	18,3	14,8	14,6
– федеральный бюджет	9,2	5,6	5,7	5,2
– бюджет субъекта Российской Федерации	11,5	11,3	7,9	8,1

\* Источник: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. Регионы России. Социально-экономические показатели. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc/).

Причинами невысокого уровня инвестиционной активности является недостаточность собственных источников финансирования, нестабильность макроэкономических процессов, высокие ставки по предоставляемым кредитным ресурсам, инфляционные процессы, а также низкий уровень доверия иностранных инвесторов к качеству управления организациями на микроуровне и др.

Проведенный анализ финансовой политики в обрабатывающей отрасли Республики Башкортостан позволяет выделить следующие тенденции и приоритеты (табл. 58).

Перечень приоритетных инвестиционных проектов Республики Башкортостан представлен в следующих секторах экономики:

- химия и нефтехимия — 90 млрд руб. и 900 рабочих мест;
- добыча полезных ископаемых — 19,6 млрд руб. и 340 рабочих мест;
- машиностроение — 25,67 млрд руб. и 2200 рабочих мест;
- сельское хозяйство — 22,2 млрд руб. и 1580 рабочих мест;
- фармацевтика — 1 млрд руб. и 60 рабочих мест;
- охрана здоровья — 3,4 млрд руб. и 586 рабочих мест.

**Таблица 58** — Приоритизация инвестиционной политики предприятия обрабатывающего производства Республики Башкортостан в 2013 году\*

Вид экономической деятельности	Организации	Приоритеты инвестиционной политики	Факторы, снижающие обновление основных средств	Налоговые поступления в КБ, млн руб.		
				2012	2013	10.2014
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	ООО «Башкирский птицеводческий комплекс им. М. Гафури»	Создание высокорентабельного современного комплекса по выращиванию, убою и переработке мяса индейки	Значительный износ фондов, недостаток оборотных средств, недостаточность инновационных разработок и перспективных инвестиционных проектов, внедрения в производство	12 782,22	15 706,23	12 245,91
	ОАО «Сибайский элеватор»	Реконструкция сортовой мельницы, строительство линии подготовки помольной партии и подачи на мельницу, приобретение оборудования и т. д.				
	ЗАО «Давлекановская молочная компания»	Приобретение нового оборудования, в т. ч. линия по производству творога, творожной массы и холодильное оборудование				
	ОАО «Чишминское»	Модернизация маслоэкстракционного производства				

Продолжение таблицы 58

Вид экономической деятельности	Организации	Приоритеты инвестиционной политики	Факторы, снижающие обновление основных средств	Налоговые поступления в КБ, млн руб.		
				2012	2013	10.2014
Текстильное и швейное производство	ОАО «Искож»	Перепрофилирование швейного цеха на изготовление обивочного материала для автотакселей Модернизация швейного и ткацкого производства	Колебания покупательского спроса, насыщение рынка импортными товарами, износ производственных мощностей	603,75	589,35	435,04
	ООО «Башкирский текстильный комбинат»	Производство шерстяных тканей для спецодежды металлургических производств				
	ООО «Учалинская швейная фабрика»	Установка нового швейного оборудования и строительство производственного корпуса				
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	ЗАО «Ишимбайская чулочная фабрика»	Модернизация и замена крупнолулочного, формовочного и вспомогательного оборудования				
	ООО «Октябрьская кожевенная фабрика»	Возобновление производства товаров из кожи	Уровень инвестиций в отрасль	28,18	24,57	18,72

Продолжение таблицы 58

Вид экономической деятельности	Организации	Приоритеты инвестиционной политики	Факторы, снижающие обновление основных средств	Налоговые поступления в КБ, млн руб.		
				2012	2013	10.2014
Обработка древесины и производство изделий из дерева	ООО «Сибай-ЛесПром»	Строительство нового деревообрабатывающего комплекса	Износ техники, не обеспеченность зон лесозаготовки селами лесовозных дорог	13,17	105,2	-36,58
		Создание лесоперерабатывающего комплекса с полным циклом переработки древесины				
	Лесоперерабатывающий комплекс					
	Расширение производственных мощностей					
	Замена оборудования					
Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	ООО «Уфимский фанерно-плитный комбинат»	Выход на проектную мощность после реконструкции линии	Изменение платежеспособного спроса населения	480,85	561,61	346,83
	ООО «Завод Николь-Пак»					

Продолжение таблицы 58

Вид экономической деятельности	Организации	Приоритеты инвестиционной политики	Факторы, снижающие обновление основных средств	Налоговые поступления в КБ, млн руб.		
				2012	2013	10.2014
Производство кокса, нефтепродуктов	Издательство «Башкортостан»	Развитие производства и обновление основных фондов				
	Издательство «Белая река»					
Производство кокса, нефтепродуктов	ОАО «АНК Башнефть»	Строительство установок производства водорода и запуск комплекса установок сернокислотного алкилирования и регенерации отработанной серной кислоты, строительство установок гидроочистки бензина каталитического крекинга	-	-8713,10	-2129,97	
	ОАО «Газпром нефтехим Салават»	Строительство комплекса каталитического крекинга и др.				
Химическое производство	ОАО «Башкирская содовая компания»	Проект по переводу содовых печей с мазута на газовое топливо	Неблагоприятная рыночная конъюнктура и спрос	5226,46	2859,32	
	ОАО «ПОЛИЭФ»	Расширение производства полиэтилентерефталата		4120,58		

Продолжение таблицы 58

Вид экономической деятельности	Организации	Приоритеты инвестиционной политики	Факторы, снижающие обновление основных средств	Налоговые поступления в КБ, млн руб.		
				2012	2013	10.2014
	ОАО «Стерлитамакский нефтехимический завод»	Повышение производительности установок по производству агидола				
Производство резиновых и пластмассовых изделий	ООО «Завод пластмассовых изделий Альтернатива»	Увеличение производственных мощностей за счет обновления и расширения парка технологического оборудования	Ужесточение ценовой конкуренции	665,49	760,01	614,78
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	ОАО «Салаватстекло»	Реконструкция стекловаренной печи по производству силиката натрия растворимого	Потребность в финансовом оздоровлении организаций, высокий уровень износа оборудования	2741,68	2707,03	1724,80
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	ОАО «Уралтехнострой-Туймазы-Химмаш»	Производство емкостного теплообменного оборудования	Нестабильность внутреннего спроса	1700,36	1585,34	992,38
	ОАО «БелЗАН»	Техническое перевооружение и модернизация производства				

Продолжение таблицы 58

Вид экономической деятельности	Организации	Приоритеты инвестиционной политики	Факторы, снижающие обновление основных средств	Налоговые поступления в КБ, млн руб.		
				2012	2013	10.2014
Производство машин и оборудования	ОАО «Благовещенский арматурный завод»	Расширение мощностей по производству крупногабаритной арматуры	Уменьшение заказов нефтяных компаний, снижение инвестиций	4148,36	4480,49	3468,84
	ЗАО «ИНМАН»	Строительство новых мощностей предприятия и оснащение их современным оборудованием и технологиями				
	ОАО «Баймакский литейно-механический завод»	Организация производства литья из стали				
	ООО «НПФ Пакер»	Техническое перевооружение производства				
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	ОАО «Уфимское приборостроительное производственное объединение»	Техническое перевооружение производства	Ограниченность финансовых ресурсов	1834,13	1856,93	1432,54
	ОАО «УЗМ Магнетрон»	Техническое перевооружение контрольно-измерительного оборудования и испытательной базы				

## Окончание таблицы 58

Вид экономической деятельности	Организации	Приоритеты инвестиционной политики	Факторы, снижающие обновление основных средств	Налоговые поступления в КБ, млн руб.		
				2012	2013	10.2014
Производство транспортных средств и оборудования	ОАО «КумАПП»	Приобретение современного высокотехнологического высокопроизводительного оборудования		1058,03	1126,44	965,49
	ОАО «НефАЗ»	Модернизация и расширение производства автосамосвалов и внедрение энергосберегающих технологий				

\* Источник: Отчет о результатах деятельности Правительства Республики Башкортостан в 2013 году. Уфа, 2014. С. 46–71.

В 2013 году объем инвестиций в основной капитал составил 266,2 млрд руб., при этом приоритетным остается достаточно широкий спектр в организациях, направленных на техническое перевооружение и модернизацию действующих производств. Важным индикатором эффективности вложения инвестиций является бюджетная эффективность, то есть рост налоговых поступлений. Следует отметить недостаточный рост по отраслям: текстильное и швейное производство, производство кожи, обработка древесины, химическое производство. В сфере производства кокса и нефтепродуктов требуется исследование выплат и возмещения по НДС. Снижение цен на продукцию приводит к уменьшению налоговых поступлений в сфере металлургического производства, производства машин и оборудования.

Новым инструментом государственной политики в 2014 году стало формирование национальных («вытягивающих») проектов с высокой инновационной составляющей<sup>1</sup>, которые должны быть направлены на глубокую модернизацию базовых и/или создание новых отраслей экономики. В рамках исследования инвестиционной политики субъекта Российской Федерации следует по аналогии с отбором национальных проектов с высокой инновационной составляющей в рамках государственных программ региона выделить и определить перечень инновационных проектов, направленных на интенсивный темп развития экономики. В таблице 59 представлены критерии отбора данных проектов.

Следует отметить недостаточность и размытость предлагаемых подходов к определению национальных проектов, так как с 2006 года в России реализуется идея приоритетных национальных проектов — «Здоровье», «Жилье», «Образование» и «Развитие АПК», которые также должны стать каркасом развития российской экономики и направлены на повышение качества жизни населения.

---

<sup>1</sup> Перечень поручений Председателя Правительства Российской Федерации по итогам встречи с членами Экспертного совета при Правительстве Российской Федерации и представителями экспертного сообщества по вопросу развития инноваций от 09.08.2014 № ДМ-П36-6057.

**Таблица 59** — Критерии отбора национальных («вытягивающих») проектов с высокой инновационной составляющей\*

Группы показателей	Критерии
1. Рыночные перспективы	<ul style="list-style-type: none"> <li>– динамика роста, уровень конкуренции, текущий объем и прогнозы развития рынка</li> <li>– размер внутреннего спроса, наличие платежеспособного спроса со стороны государства и частных источников, в т.ч. в рамках государственных закупок и закупок госкомпаний</li> <li>– экспортный потенциал и ориентированность на глобальные рынки</li> </ul>
2. Инновационный потенциал	<ul style="list-style-type: none"> <li>– текущая технологическая зрелость рынка</li> <li>– перспективы получения мирового лидерства в отрасли</li> </ul>
3. Социально-экономические эффекты	<ul style="list-style-type: none"> <li>– мультипликативный эффект для развития других секторов</li> <li>– социальная значимость и влияние на качество жизни населения</li> <li>– вклад в рост производительности труда и создание высокопроизводительных рабочих мест</li> <li>– сокращение транзакционных издержек</li> <li>– влияние на национальную безопасность</li> <li>– влияние на экологию</li> </ul>
4. Конкурентоспособность и потенциал России	<ul style="list-style-type: none"> <li>– научно-исследовательский задел и уровень развития НИОКР по данному направлению</li> <li>– технологический задел и степень готовности российских технологий</li> <li>– производственный потенциал (наличие производственных мощностей и конкурентоспособных на мировом уровне компаний)</li> </ul>
5. Доступность финансовых ресурсов	<ul style="list-style-type: none"> <li>– заинтересованность со стороны бизнеса и возможность привлечения частных инвестиций</li> </ul>

Группы показателей	Критерии
	– текущее финансирование, заложенное в государственных и региональных программах
6. Сроки реализации	—

\* Источник: Составлено по данным «Порядок и критерии отбора национальных проектов с высокой инновационной составляющей („вытягивающих” проектов)» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fasie.ru/>

На федеральном уровне функционирует Совет при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике)<sup>1</sup> и Совет по модернизации экономики и инновационному развитию России.

Анализ публикаций по оценке эффективности реализации приоритетных национальных проектов позволяет сделать следующие выводы: «национальный проект — это комплексная программа мероприятий, направленная на стабилизацию положения в той или иной сфере жизнедеятельности нации»<sup>2</sup>; «основной движущей силой в реализации долгосрочных национальных проектов Российской Федерации является коалиция всех участников модернизационного процесса»<sup>3</sup>; «нередко используются упрощенные подходы, которые не позволяют всесторонне учесть внешние и косвенные эффекты реализации альтернативных проектов и создают риски неэффективного расходования бюджетных средств»<sup>4</sup>;

<sup>1</sup> Официальный сайт Президента России: [Электронный ресурс]. URL: <http://state.kremlin.ru/council/35/statute>

<sup>2</sup> Тамразян Д.А. Национальный проект, государство, социальный эффект // Экономика и управление: проблемы, решения. 2014. № 9. С. 16–19.

<sup>3</sup> Трухачев В.В. Приоритетные национальные проекты и стратегия 2020: сценарии и перспективы // Актуальные вопросы экономических наук. 2010. № 11-3. С. 277–281.

<sup>4</sup> Мельников Р.М. Оценка общественно значимых проектов, поддерживаемых федеральными органами власти: методические проблемы и пути совершенствования // Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 6. С. 9–19.

«требуется изменение государственных инвестиционных приоритетов развития»<sup>1</sup>.

Следовательно, приоритетом государственной финансовой политики является реализация национальных проектов, направленных на достижение устойчивого, стабильного роста экономики с учетом решения критических задач обновления технологической и производственной составляющих в ключевых отраслях экономики. Финансирование национальных проектов рассматривается в контексте бюджетной реформы, и именно они стали переходным этапом к новому подходу к планированию государственных расходов «от управления затратами к управлению результатами»<sup>2</sup>. Е.В. Кудряшова отмечает: «Несмотря на то, что результаты реализации приоритетных национальных проектов в финансовой сфере могут оцениваться положительно, приоритетные национальные проекты как политические инструменты государственного финансового планирования имели характер переходного временного инструмента. В конечном счете, были внесены изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации, которые воплотили опыт приоритетных национальных проектов»<sup>3</sup>.

На федеральном уровне сложились следующие виды проектов:

- приоритетные национальные проекты;
- крупномасштабные проекты;
- инфраструктурные проекты;
- инновационные проекты;
- «вытягивающие» проекты;
- комплексные инвестиционные проекты;
- приоритетные инвестиционные проекты и др.

---

<sup>1</sup> Бекетов Н.В. Подходы к формированию и реализации инвестиционной стратегии развития федерального округа // Региональная экономика: теория и практика. 2008. № 34. С. 31–37.

<sup>2</sup> Лавров А.М. Бюджетная реформа 2001–2008 гг.: от управления затратами к управлению результатами // Финансы. 2005. № 9. С. 3–12.

<sup>3</sup> Кудряшова Е.В. Соотношение права и политики в социальном регулировании государственного финансового планирования // Налоги и финансовое право. 2014. С. 221–229.

Под приоритетным инвестиционным проектом федерального округа понимается проект или несколько взаимосвязанных проектов, соответствующих ряду требований<sup>1</sup>:

а) осуществление в рамках инвестиционного проекта инвестиций в объекты капитальных вложений на территории одного или нескольких субъектов Российской Федерации, входящих в состав федерального округа;

б) соответствие инвестиционного проекта Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года стратегиям социально-экономического развития федеральных округов, основным направлениям деятельности Правительства Российской Федерации на соответствующий период, концепциям и стратегиям развития отраслей экономики на среднесрочный и долгосрочный периоды, а также стратегиям социально-экономического развития субъектов Российской Федерации;

в) наличие положительного социально-экономического и бюджетного эффекта от реализации инвестиционного проекта;

г) суммарный объем капитальных вложений в инвестиционный проект (стоимость инвестиционного проекта), составляющий не менее 500 млн рублей.

Отмечается расхождение между установленными критериями понятия проекта. Так, ранее в Федеральном законе «Об иностранных инвестициях»<sup>2</sup> введено следующее определение: «Приоритетный инвестиционный проект — инвестиционный проект, суммарный объем иностранных инвестиций в который составляет не менее 1 млрд руб., или инвестиционный проект, в котором минимальная доля (вклад) иностранных инвесторов в уставном (складочном) ка-

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 03.08.2011 № 648 «О порядке отбора и координации реализации приоритетных инвестиционных проектов федеральных округов и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

<sup>2</sup> Федеральный закон Российской Федерации от 09.07.1999 №160 «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации».

питале коммерческой организации с иностранными инвестициями составляет не менее 100 млн руб., включенные в перечень, утверждаемый Правительством Российской Федерации».

При анализе региональных инвестиционных проектов Приволжского федерального округа выбраны следующие основные группы критериев с учетом индивидуальной специфики, особенностей (степень проработанности проектов, важность с точки зрения федерального значения и т. п.)<sup>1</sup>:

– группа 1 «Общие критерии»: наличие стратегической цели осуществления инвестиций; степень проработанности организационных вопросов; структура и источники финансирования проекта; ожидаемая экономическая эффективность по итогам реализации проекта; ожидаемая структурная эффективность по итогам реализации проекта; ожидаемая социально-экономическая эффективность по итогам реализации проекта; ожидаемая экологическая эффективность по итогам реализации проекта; наличие конкурентных преимуществ региона, территории, субъекта;

– группа 2 «Комплексность развития территории»: стратегическая привлекательность проекта в перспективе на уровне федерального значения; инвестиционная привлекательность; миграционная привлекательность.

Можно выделить дополнительные условия роста капиталовложений в экономику региона: расширение совокупного спроса; создание оптовых каналов распределения и перераспределения продукции промышленности и сельского хозяйства; расширение базы эффективно действующих производств и отказ от финансирования производств, не имеющих перспектив; создание механизма, обеспечивающего гарантированный возврат средств инвестора<sup>2</sup>.

В настоящее время проблема развития национальной инфраструктуры в условиях глобальной финансово-экономической не-

---

<sup>1</sup> Комплексное развитие ПФО: концептуальные направления и практическая реализация // Государственная служба. 2010. № 6. С. 33–37.

<sup>2</sup> Рыкова И.Н., Фисенко Н.В. Оценка эффективности инвестиционной политики Ставропольского края. // Финансы и кредит. 2008. № 40. С. 15–21.

стабильности становится все более острой вследствие ограниченности инвестиционных ресурсов. По оценкам международных экспертов, для удовлетворения потребностей в инфраструктуре экономикам всего мира в 2013–2030 годах потребуется объем капиталовложений не менее \$ 50 трлн<sup>1</sup>. Инфраструктурный проект агрегирует мероприятия по созданию, реконструкции объектов или технологических комплексов инфраструктуры и последующей их эксплуатации и характеризуется капиталоемкостью, длительным периодом окупаемости и высокой концентрацией рисков ввиду сложности и масштабности проектов. Реализация государственных программ в Российской Федерации предусматривает меры государственной поддержки при осуществлении инфраструктурных проектов. В то же время отсутствуют единые базы данных инфраструктурных проектов как на федеральном, так и на региональном уровне, что повышает риски неэффективности использования бюджетных и частных средств при применении механизма государственно-частного партнерства. В современных условиях полноценное развитие инфраструктурной сферы и в России, и за рубежом сдерживается под воздействием бюджетных ограничений, в связи с чем особое значение приобретают внебюджетные источники финансирования.

В 2014 году Министерством финансов Российской Федерации определена методология формирования моделей комплексных инвестиционных проектов на федеральном и региональных уровнях. Под подобными моделями подразумевается комплекс взаимосвязанных инвестиционных проектов, включая проекты по созданию новых либо модернизации существующих предприятий различных форм собственности, а также проекты по созданию необходимой для них промышленной, инновационной или иной инфраструктуры, на

---

<sup>1</sup> McKinsey. World needs \$ 57 trillion in infrastructure by 2030 // The Washington Post [Электронный ресурс]. URL: <http://www.washingtonpost.com/blogs/wonkblog/wp/2013/01/17/mckinsey-world-needs-57-trillion-in-infrastructure-by-2030-yes-trillion-with-a-t/>; \$53 Trillion in Infrastructure Needed by 2030 – OECD/Oliver Wyman / Business Wire [Электронный ресурс]. URL: <http://www.businesswire.com/news/home/20120411005029/en/53-Trillion-Infrastructure-Needed-2030-OECD-Oliver>

строительство объектов которого главным распорядителем бюджетных ассигнований предусмотрены бюджетное финансирование<sup>1</sup>.

Актуальным становится изучение экономических отношений, возникающих при осуществлении долгосрочных соглашений, а также выявление финансово-экономических факторов, способствующих эффективному исполнению приоритетных инвестиционных проектов, в том числе с учетом инновационной направленности. Среди них — определение оптимальных пропорций распределения денежных потоков для снижения индивидуального риска реализации проектов и достижения запланированных результатов.

В качестве основных задач изучения международного опыта в указанных сферах можно выделить:

- обобщение подходов в области постановки целей проектов, классификации рисков и их природы для различных участников проекта, обоснование на этой основе необходимости выработки в российской практике специфической модели управления рисками национальных (приоритетных) проектов;

- обоснование необходимости учета и взаимосвязи типа проекта и региональной специализации территории, на которой планируется реализация проекта;

- описание имеющихся наработок в области оценки эффективности инвестиционных (инфраструктурных) проектов в рамках наднациональных объединений (ОЭСР, Мировой банк) применительно как к развитым, так и развивающимся странам;

- рассмотрение примеров организации экспертно-аналитической работы в сфере оценки рисков, возникающих в связи с реализацией проектов;

- обобщение опыта отдельных реализованных зарубежных проектов с точки зрения применяемых систем управления рисками; анализ методик оценки сильных и слабых сторон компаний, осуществляющих национальные инвестиционные проекты.

---

<sup>1</sup> Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 10.07.2014 № 16-01-08/33028 «О предоставлении информации в целях составления проекта федерального бюджета и проектов бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов».

## Заключение

Несмотря на значительную степень изученности проблематики в сфере управления государственными финансами, финансового механизма, основ функционирования финансовой системы и, конкретно, принципов формирования государственной финансовой политики, отмечается дефицит исследований, которые были бы направлены на адаптацию сформулированных теоретико-методологических концепций к реалиям современной жизни.

Очевидно, что выработка действенной государственной финансовой политики малоэффективна без качественной теоретико-методологической базы. Необходимость разработки и совершенствования национальной методологии государственной финансовой политики, кроме всегда стоящего в повестке дня вопроса о качестве мероприятий в рамках текущей финансовой политики, обусловлена потребностью в:

- создании методологической основы для подготовки национальных документов стратегического программного характера;
- обосновании и разработке инструментария государственной финансовой политики, адекватного современным глобальным вызовам;
- защите интересов государства при использовании методологии, разрабатываемой в рамках наднациональных объединений.

Развитие исследований должно строиться на основе представления государственной финансовой политики, с одной стороны, как мер направленных на перераспределение ресурсов, а с другой — как меры стимулирования экономической активности в стране.

Формирование методологии государственной финансовой политики в западной финансовой науке имеет свою специфику. *Во-первых*, носит прикладной, практический характер. Из этой изначальной установки ориентации на практику вытекает *вторая* особенность, заключающаяся в приоритете содержания исследуемой проблемы над формой. Подчеркнем, что это один из ключевых признаков, по которому можно проводить различия между значительной частью российских исследований, иных работ постсоветской школы и зарубежными. В отечественных исследованиях имеет место стремление авторов к созданию собственных формулировок, отличительными особенностями которых очень часто бывает только оригинальность лексической подачи. *В-третьих*, в зарубежной финансовой науке цели и механизмы финансовой политики обязательно рассматриваются в контексте и во взаимосвязи с экономической политикой государства. *В-четвертых*, западная финансовая наука склонна выделять приоритет стимулирующей функции финансовой политики, ее влияние на экономическую конъюнктуру, в то время как в российской науке скорее доминирует подход, направленный на фискальную и надзорно-регулирующую функцию финансовой политики.

Отсутствие системного подхода в разработке мероприятий в рамках государственной финансовой политики проявляется в следующем: в недостаточной терминологической и методологической корректности и очевидности единой методологической линии при постановке целей деятельности государственных органов, ответственных за финансовую политику; отсутствии методологического обоснования необходимости единого координатора мероприятий в рамках стимулирования деловой активности в стране и прочной методологической основы в разрабатываемых программах развития государственной финансовой политики.

## Список литературы

### Нормативные акты

1. Бюджетная стратегия Российской Федерации на период до 2030 года (проект) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gosman.ru/?news=35847>
2. Доклад о результатах и основных направлениях деятельности Министерства финансов Республики Башкортостан на 2013–2015 годы (уточненный) [Электронный ресурс]. URL: <https://minfin.bashkortostan.ru/presscenter/lectures/>
3. Доклад о результатах и основных направлениях деятельности Министерства финансов Республики Башкортостан на 2015–2017 годы (предварительный) // Официальный сайт Министерства финансов Республики Башкортостан. URL: [https://minfin.bashkortostan.ru/activity/?SECTION\\_ID=15146](https://minfin.bashkortostan.ru/activity/?SECTION_ID=15146)
4. Закон Республики Башкортостан от 28.11.2003 № 43-з (в ред. от 29.10.2012) «О налоге на имущество организаций» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CB0QFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.nalog.ru%2Fhtml%2Fsites%2Fwww.rn02.nalog.ru%2F43.doc&ei=EYB1Vfq6NMyhsAHlyYGoCA&usg=AFQjCNHt6SK5oFWgmvgeIc1zoVVbpvkbCg&bvm=bv.95039771,d.bGg&cad=rjt>
5. Закон Республики Башкортостан от 31.10.2011 № 454-з «Об установлении пониженной налоговой ставки налога на прибыль организаций инвесторам, осуществляющим инвестиционную деятельность в форме капитальных вложений в Рес-

публике Башкортостан» [Электронный ресурс]. URL: <http://invest.bashkortostan.ru/pages/1487>

6. Закон Республики Башкортостан от 29.10.2012 № 592-з «О патентной системе налогообложения в Республике Башкортостан» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2012/11/14/bashkiriya-zakon592-reg-dok.html>
7. Закон от 05.11.2013 № 8-з «О внесении изменений в Закон Республики Башкортостан „О транспортном налоге”»: [принят Государственным Собранием – Курултаем Республики Башкортостан 31 октября 2013 г. ] [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/463509365>
8. Закон Республики Башкортостан от 29.11.2013 № 16-з «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Республики Башкортостан о налогах» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2013/12/02/bashkiriya-zakon16-reg-dok.html>
9. Основные направления налоговой политики на 2014 и 2015–2016 годы [Электронный ресурс]. URL: [http://xn--80abeamcuufxbhgound0h9cl.xn--p1ai/events/5508140/?sphrase\\_id=38405](http://xn--80abeamcuufxbhgound0h9cl.xn--p1ai/events/5508140/?sphrase_id=38405)
10. Отчет о результатах деятельности Правительства Республики Башкортостан в 2013 году. Уфа. 25 марта 2014 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gsrб.ru/ru/press-center/news/167/>
11. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 10.07.2014 № 16-01-08/33028 «О предоставлении информации в целях составления проекта федерального бюджета и проектов бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_law\\_156261/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_156261/)
12. Поручения по итогам встречи с членами Экспертного совета при Правительстве Российской Федерации и представителями экспертного сообщества по вопросу развития инноваций от 09.08.2014 № ДМ-П36-6057 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.portalnano.ru/news/read/2681>

13. Постановление главы Администрации городского округа город Сибай Республики Башкортостан от 30.01.2013 № 137 «О порядке проведения оценки эффективности предоставленных (планируемых к предоставлению) налоговых льгот и ставок по местным налогам городского округа город Сибай Республики Башкортостан» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/17745829/>
14. Постановление Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан от 23.10.2013 № 2/23 «О проекте Закона Республики Башкортостан „О внесении изменений в Закон Республики Башкортостан „О транспортном налоге”», внесенном Правительством Республики Башкортостан.
15. Постановление Правительства Республики Башкортостан от 27.11.2008 № 422 «О Концепции инвестопроводящей системы Республика Башкортостан на период до 2015 года» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.regionz.ru/index.php?ds=502700>
16. Постановление Правительства Республики Башкортостан от 30.09.2009 № 370 «О Стратегии социально-экономического развития Республики Башкортостан до 2020 года» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&e src=s&source=web&cd=1&ved=0CBwQFjAA&url=http%3A%2F%2Fminecon.bashkortostan.ru%2Fnetcat\\_files%2F689%2F609%2Fh\\_6c850f1190b6fcd981f81a6effe66754&ei=QYV1VbujBIuAuwPY34GgBg&usg=AFQjCNHLLwNHQ2MbDzo8XWiK76g3K87EUg&cad=rjt](http://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&e src=s&source=web&cd=1&ved=0CBwQFjAA&url=http%3A%2F%2Fminecon.bashkortostan.ru%2Fnetcat_files%2F689%2F609%2Fh_6c850f1190b6fcd981f81a6effe66754&ei=QYV1VbujBIuAuwPY34GgBg&usg=AFQjCNHLLwNHQ2MbDzo8XWiK76g3K87EUg&cad=rjt)
17. Постановление Правительства Республики Башкортостан от 04.03.2011 № 54 «О порядке проведения оценки эффективности предоставленных (планируемых к предоставлению) налоговых льгот и ставок налогов, установленных законодательством Республики Башкортостан» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.regionz.ru/index.php?ds=1136426>
18. Постановление Правительства Республики Башкортостан от 13.04.2011 № 107 «О Стратегии развития банковского сектора Республики Башкортостан на период до 2015 года»

[Электронный ресурс]. URL: <http://www.regionz.ru/index.php?ds=1767234>

19. Постановление Правительства Российской Федерации от 03.08.2011 № 648 «О порядке отбора и координации реализации приоритетных инвестиционных проектов федеральных округов и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_179498/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_179498/)
20. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 320 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации „Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков”» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70544234/>
21. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 20.06.2005 № 154 «Об утверждении положения о Департаменте финансовой политики» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.minfin.ru/ru/document/?id\\_4=32](http://www.minfin.ru/ru/document/?id_4=32)
22. Приказ Министерства финансов Республики Башкортостан от 17.09.2012 № 93 «Об утверждении методики прогнозирования отдельных налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета Республики Башкортостан» [Электронный ресурс]. URL: [https://minfin.bashkortostan.ru/activity/?SECTION\\_ID=14679](https://minfin.bashkortostan.ru/activity/?SECTION_ID=14679)
23. Приказ Минпромторга России от 11.11.2013 № 1780 «Об утверждении Порядка отнесения обрабатывающих производств к высокотехнологичным производствам» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_162807/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162807/)
24. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» (разработан Министерством экономического развития Рос-

- сийской Федерации) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70358344/>
25. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 № 1662-р (ред. от 08.08.2009) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.mgul.ac.ru/UserFiles/File/Lesoustroistvo/Normativno\\_pravovye\\_dokumenty/Kontseptsiya\\_dolgosrochnogo\\_sotsialno\\_ekonomicheskogo\\_razvitiya\\_Rossijskoj\\_Federatsii.pdf](http://www.mgul.ac.ru/UserFiles/File/Lesoustroistvo/Normativno_pravovye_dokumenty/Kontseptsiya_dolgosrochnogo_sotsialno_ekonomicheskogo_razvitiya_Rossijskoj_Federatsii.pdf)
  26. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 07.02.2011 № 165-р «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Приволжского федерального округа до 2020 года» [Электронный ресурс]. URL: <http://kpfu.ru/portal/docs/F941756394/Strategiya.strategicheskogo.razvitiya.PFO.do.2020.goda.pdf>
  27. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 512-р «Об утверждении государственной программы «Энергоэффективность и развитие энергетики» [Электронный ресурс]. URL: <http://meganorm.ru/Index2/1/4293781/4293781472.htm>
  28. Решение Совета городского округа г. Уфа Республики Башкортостан от 17.11.2005 г. № 2/6 «Об установлении земельного налога» (в ред. от 22.10.2012. № 10/4) [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW140;n=97187>
  29. Федеральный конституционный закон от 17.12.1997 № 2-КФЗ «О Правительстве Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/12106440/>
  30. Федеральный закон Российской Федерации от 09.07.1999 № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/12116250/#help>

## Научная литература

31. Алексеев, В.Н. Доступность финансовых услуг как основа развития инфраструктуры: российский и зарубежный опыт / В.Н. Алексеев, И.Н. Рыкова // Вестник Института дружбы народов Кавказа «Теория экономики и управления народным хозяйством». 2013. Т. 2. № 26. С. 16.
32. Алдашова, Е.Н. Развитие экономического комплекса Башкортостана в 20–50-е годы XX века / Е.Н. Алдашова // Вестник ВЭГУ. 2007. № 2. С. 37–42.
33. Балацкий, Е.В. Анализ влияния налоговой нагрузки на экономический рост с помощью производственно-институциональных функций / Е.В. Балацкий // Проблемы прогнозирования. 2003. № 2. С. 88–105.
34. Бажанов, В.А. Обрабатывающие производства России в первом десятилетии XXI века / В.А. Бажанов // Вестник Новосибирского государственного университета. Сер. Социально-экономические науки. 2012. Т. 12. № 4. С. 37–51.
35. Барашков, О.А. Оценка отраслевых тенденций изменения потребностей в оборотных средствах на предприятиях обрабатывающих производств / О.А. Барашков // Финансы и кредит. 2012. № 20. С. 37–43.
36. Бекетов, Н.В. Подходы к формированию и реализации инвестиционной стратегии развития федерального округа / Н.В. Бекетов // Региональная экономика: теория и практика. 2008. № 34. С. 31–37.
37. Белоусов, Д.Р. О возможностях налогообложения дополнительных доходов в нефтяной и газовой отраслях / Д.Р. Белоусов // Проблемы прогнозирования. 2005. № 2. С. 37–45.
38. Большаков С.В. Финансовая политика государства и предприятия: Курс лекций. М. : Книжный мир, 2002. С. 28.

39. Брюммерхорф, Д. Теория государственных финансов / пер. с нем. / Д. Брюммерхорф; под общ. ред. А.Л. Кудрина, В.Д. Дзгоева. Владикавказ : Пионер-Пресс, 2001. С. 11–13.
40. Вахрин, П.И. Финансы: учебник / П.И. Вахрин, П.С. Нешиной. М., 2003. С. 89.
41. Гаскаров, А. Республиканский бюджет: основная цель — социальное благосостояние граждан / А. Гаскаров // Республика Башкортостан. 2008. № 206.
42. Государственные и муниципальные финансы России: учеб. пособие / Л.С. Гринкевич. М. : КНОРУС, 2007. С. 23.
43. Государственные и муниципальные финансы: учебник. — 2-е изд., перераб. и доп. / под. ред. И.Д. Мацкуляка. М. : РАГС, 2007. С. 27–28.
44. Гританс, Я.М. Комплексное развитие ПФО: концептуальные направления и практическая реализация / Я.М. Гританс // Государственная служба. 2010. № 6. С. 33–37.
45. Грязнова, А.Г. Финансы: учебник / А.Г. Грязнова, Е.В. Маркина. М. : Финансы и статистика, 2012. 496 с.
46. Губанова, Е.С. Инвестиционные приоритеты в экономике региона / Е.С. Губанова // Проблемы развития территории. 2002. № 1 (16). С. 22–24.
47. Даль, В.И. Толковый словарь живого великорусского языка / В.И. Даль. Т. 4. СПб. – М., 1882. С. 535.
48. Двоглазова, А.Ю. Совершенствование управления в обрабатывающих отраслях промышленности на основе использования денежно-кредитных инструментов: автореф. дис. ... канд. экон. наук / А.Ю. Двоглазова. М., 2010. С. 21.
49. Дробышевская, Л.Г. Инновационные инструменты оценки результативности ипотечной политики в регионах / Л.Г. Дробышевская, Т.В. Васкевич // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2013. № 12 (43). С. 7–16.

50. Ершов, М.В. О долговой политике России в условиях выхода из кризиса / М.В. Ершов, В.Ф. Лохмачев, В.Ю. Татузов, А.С. Танасова // Деньги кредит. 2010. № 8. С. 32–38.
51. Замятина, Н.В. Государственный долг субъектов Российской Федерации в контексте экономических отношений / Н.В. Замятина // Финансы и кредит. 2011. № 36. С. 30–34.
52. Заернюк, В.М. Анализ зависимости между индикаторами социально-экономических показателей и кредитной активностью в российских регионах / В.М. Заернюк // Региональная практика: теория и практика. 2013. № 21. С. 46–52.
53. Захарченков, С.П. Советская теория финансов в контексте мировой финансовой науки / С.П. Захарченков // Бизнес Информ. 2011. № 8. С. 122.
54. Иванин, Д.С. Социальное государство и финансовая политика: конституционные основы взаимоотношения в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д.С. Иванин. М., 2012. С. 5.
55. Ильин, В.А. Бюджетный кризис регионов в 2013–2015 годах — угроза безопасности России / В.А. Ильин, А.И. Поварова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2012. № 6 (24). С. 30–41.
56. Ильин, Ю.Н. Формирование стратегии управления региональной банковской системой (на примере Республики Башкортостан»: дис. канд. ... экон. наук / Ю.Н. Ильин. М., 2010. 203 с.: ил.
57. Кизилев, М.А. Анализ влияния основных инструментов государственной финансовой политики на динамику ВВП / М.А. Кизилев // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2012. № 3. С. 80–84.
58. Килин, П.М. Межотраслевой баланс для агропромышленного комплекса региона / П.М. Килин, Н.И. Чекмарева // Вестник Тюменского государственного университета, 2012. № 11. С. 97–102.

59. Колесов, А.С. Финансовая политика государства: методология оценки и повышения результативности: дис. ... д-ра экон. наук / А.С. Колесов. СПб., 2014. 383 с.
60. Кравчук, А.Ю. Финансовая и инвестиционная политика: учеб. пособие / А.Ю. Кравчук. Ярославль, 2003. С. 21–23.
61. Кравцова, Н.И. Налоговая децентрализация как основа формирования эффективной бюджетно-налоговой политики региона / Н.И. Кравцова, Р.М. Магомедова, М.М. Сулейманов // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 10. С. 7–15.
62. Красавина, Л.Н. Долговая политика: мировой опыт и российская практика / Л.Н. Красавина // Деньги и кредит. 2010. № 8. С. 62–71.
63. Кудрин, А.Л. Влияние доходов от экспорта нефтегазовых ресурсов на денежно-кредитную политику России / А.Л. Кудрин // Вопросы экономики. 2013. № 3. С. 4–19.
64. Кудряшова, Е.В. Соотношение права и политики в социальном регулировании государственного финансового планирования / Е.В. Кудряшова // Налоги и финансовое право. 2014. С. 221–229.
65. Кузулгуртова, А.Ш. Понятие, содержание и сущность государственной финансовой политики / А.Ш. Кузулгуртова // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2010. № 5. С. 59–65.
66. Кузнецова, А.П. Сравнительный анализ системы налогообложения нефтяной и газовой отраслей в России / А.П. Кузнецова // Вестник Саратовского государственного технического университета. 2006. Т. 4. № 1. С. 111–116.
67. Кульков, В.В. Инвестиционный климат и конкурентоспособность как приоритет модернизации экономики Российской Федерации: ошибки в государственной политике / В.В. Кульков // Проблемы современной экономики. 2012. № 7. С. 154–160.
68. Кундиу, В.А. Обоснование инвестиционных приоритетов на основе региональных балансовых моделей / В.А. Кундиу,

В.В. Цветков // Сибирский вестник сельскохозяйственной науки. 2010. № 1. С. 109–116.

69. Лавров, А.М. Бюджетная реформа 2001–2008 гг.: от управления затратами к управлению результатами / А.М. Лавров // Финансы. 2005. № 9. С. 3–12.
70. Любичкая, Т.З. Финансовая политика государства: текст лекций / Т.З. Любичкая. Красноярск, 1995. С. 5–6.
71. Мельников, Р.М. Оценка общественно значимых проектов, поддерживаемых федеральными органами власти: методические проблемы и пути совершенствования / Р.М. Мельников // Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 6. С. 9–19.
72. Мирзоян, Р.Э. Денежно-кредитная политика Российской Федерации / Р.Э. Мирзоян // Финансовое право. 2008. № 4. С. 13.
73. Моисеев, В.А. Механизмы финансирования жилищного строительства / В.А. Моисеев, К.Ю. Прокофьев // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 48. С. 31–41.
74. Мысляева, И.Н. Государственные и муниципальные финансы: учебник / И.Н. Мысляева. М. : ИНФРА-М, 2003. С. 14.
75. Нешиной, А.С. Финансы: учебник / А.С. Нешиной. 8-е изд., переработ. и доп. М. : Дашков и К°, 2008. 512 с.
76. Нешиной, А.С. Финансы и кредит: учебник. / А.С. Нешиной. 6-е изд., перераб. и доп. М. : Дашков и К°, 2011. 576 с.
77. Нигматуллин, И.Г. Комплексный анализ финансовой политики в обрабатывающих производствах Республики Башкортостан / И.Г. Нигматуллин // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2014. № 1. С. 74–83.
78. Нигматуллин, И.Г. Масштабы кредитования реального сектора экономики Республики Башкортостан / И.Г. Нигматуллин // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 17. С. 34–38.
79. Нигматуллин, И.Г. Налоговая политика Республики Башкортостан и оценка налоговой нагрузки на экономику / И.Г. Нигматуллин // Инновации и инвестиции. 2013. № 8. С. 35–39.

80. Нигматуллин, И.Г. Оценка долговой политики России и регионов на современном этапе / И.Г. Нигматуллин // Финансовый журнал. 2014. № 2. С. 143–150.
81. Нигматуллин, И.Г. Подходы к оценке эффективности налоговых льгот в Республике Башкортостан / И.Г. Нигматуллин // Налоги и налогообложение. 2014. № 1. С. 23–37.
82. Нигматуллин, И.Г. Приоритетные направления финансовой политики Республики Башкортостан / И.Г. Нигматуллин // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 38. С. 42–53.
83. Нигматуллин, И.Г. Развитие банковского сектора Республики Башкортостан: приоритеты финансовой политики / И.Г. Нигматуллин // Инновации и инвестиции. 2013. № 6. С. 201–204.
84. Нигматуллин, И.Г. Финансовая политика и стимулирование процессов строительства жилья в Республике Башкортостан / И.Г. Нигматуллин // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 32. С. 33–38.
85. Орлов, С.Н. Экономика и банковская система региона. М. : Экономика, 2004. С. 215.
86. Основные направления государственной долговой политики Российской Федерации на 2013–2015 гг. [Электронный ресурс]. URL : [http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2012/12/DOLGOVAYA\\_POLITIKA\\_ROSSIYSKOY\\_FEDERATSII\\_NA\\_2013-1015.pdf](http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2012/12/DOLGOVAYA_POLITIKA_ROSSIYSKOY_FEDERATSII_NA_2013-1015.pdf)
87. Пашковская, И.В. Управление кредитом как инструмент поддержания экономической активности / И.В. Пашковская // Финансы, деньги, инвестиции. 2013. № 2 (46). С. 28.
88. Перекрестова, Л.В. Эволюция платежных инструментов в мировой экономике / Л.В. Перекрестова, О.М. Коробейникова, Д.А. Коробейников // Экономика и предпринимательство. 2013. № 11 (40). С. 126–129.
89. Плятнер, Н.В. Современное состояние рынка платежных карт в мировой финансовой системе / Н.В. Плятнер // Вестник Са-

марского финансово-экономического института. 2013. № 17. С. 25–31.

90. Прогноз социально-экономического развития Республики Башкортостан на 2015 год и на период до 2017 года. Министерство экономического развития Республики Башкортостан, 2014. С. 74–80.
91. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2006. 495 с.
92. Рахимов, М.Г. Особенности регионального опыта современной инвестиционной политики на примере Республики Башкортостан / М.Г. Рахимов // Право и инвестиции. 2009. № 4. С. 24–28.
93. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012. [Электронный ресурс]. URL : [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1138623506156](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156)
94. Рыкова, И.Н. Риски развития регионального банковского сектора / И.Н. Рыкова // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2012. № 3. С. 96–108.
95. Рыкова, И.Н. Коммерческий банк на финансовом рынке в роли потенциального стратегического инвестора / И.Н. Рыкова // Банковские услуги. 2003. № 3. С. 25–28.
96. Рыкова, И.Н. Будущее ипотеки и рынок обеспеченных облигаций в России / И.Н. Рыкова // Финансы и кредит. 2009. № 1. С. 2–12.
97. Рыкова, И.Н. Анализ ипотечных кредитных программ в России и факторы, сдерживающие их развитие / И.Н. Рыкова, Н.В. Фисенко // Финансы и кредит. 2008. № 17. С. 35–39.
98. Рыкова, И.Н., Фисенко, Н.В. Оценка эффективности инвестиционной политики Ставропольского края / И.Н. Рыкова, Н.В. Фисенко // Финансы и кредит. 2008. № 40. С. 15–21.

99. Рукавишникова, И.В. Финансовая политика государства как категория финансового права / И.В. Рукавишникова // Финансовое право. 2008. № 4. С. 3.
100. Слепов, В.А. О взаимосвязи финансовой политики, стратегии и тактики / В.А. Слепов, Е.И. Громова // Финансы. 2000. № 8. С. 50.
101. Сабитова, Н.М. Государственная финансовая политика: проблема целей / Н.М. Сабитова // Финансы и кредит. 2010. № 27. С. 8–14.
102. Самарская, Ю.В. Основы формирования эффективной финансовой политики региона / Ю.В. Самарская. Краснодар, 2006. С. 18.
103. Симогук, С.Н. Взаимодействие денежно-кредитной политики Банка России и финансовой политики государства в 1990–2000-х гг. / С.Н. Симогук // Российское предпринимательство. 2013. № 14 (236). С. 54–64.
104. Сысоева, Е.Ф. Комплексный подход к оценке эффективности налоговой политики в регионах / Е.Ф. Сысоева, Е.Н. Мельник // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2012. № 25. С. 2–14.
105. Тавхитов, Р.Р. Анализ предприятий региона нефтедобывающего и нефтеперерабатывающего комплекса / Р.Р. Тавхитов // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. Инженерные исследования. 2006. № 1. С. 70–78.
106. Тамразян, Д.А. Национальный проект, государство, социальный эффект / Д.А. Тамразян // Экономика и управление: проблемы, решения. 2014. № 9. С. 16–19.
107. Теплова, О.В. Государственная промышленная политика по развитию нефтяной отрасли в Республике Башкортостан / О.В. Теплова // Вестник Самарского государственного университета. 2013. № 4. С. 89–94.
108. Трухачев, В.В. Приоритетные национальные проекты и стратегия 2020: сценарии и перспективы / В.В. Трухачев // Актуальные вопросы экономических наук. 2010. № 11–3. С. 277–281.

109. Турицын, И.В. Нефтяная отрасль России 1980-х — начала 1990-х годов: предпосылки и условия реформирования / И.В. Турицын, Т.В. Рыжков // Вестник Чувашского университета. 2012. № 2. С. 96–102.
110. Уманец, О.П. Финансовая политика: сущностные аспекты / О.П. Уманец // Экономика и управление: проблемы, решения. 2012. № 10. С. 9–20.
111. Финансово-кредитный словарь. Т. 2. М. : Финансы. 1964. С. 490–491.
112. Финансы: учебник для вузов / под ред. проф. Л.А. Дробозиной. М. : ЮНИТИ, 2002. С. 31–32.
113. Финансы и кредит: учебник / под ред. А.Ю. Казака. Екатеринбург : МП «ПИПП», 1994. С. 125.
114. Финансы, денежное обращение и кредит: учебник / под ред. В.К. Сенчагова, А.И. Архипова. М. : Проспект, 2000. С. 4.
115. Финансы и кредит: учебник / под ред. А.В. Романовского, Г.Н. Белоглазовой. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Высш. образование, 2008. С. 61.
116. Финансы: учебник / под ред. В.М. Родионовой. М. : Финансы и статистика, 1994. С. 60.
117. Фрумина, С.В. Дискуссионные вопросы содержательного аспекта государственной финансовой политики / С.В. Фрумина // Вестник ВСГУТУ. 2014. № 4. С. 105–110.
118. Хисматуллин, И.Р. Инвестиционный потенциал Республики Башкортостан: основные направления региональной политики // ВУЗ. XXI век. 2013. № 3 (43). С. 28–41.
119. Bell, S Can Taxes and Bonds Finance Government Spending? / S. Bell // Working Paper. No. 244, July. Cambridge University, The Jerome Levy Economics Institute, 1998.
120. Forstater, M. An Institutionalist Post Keynesian Methodology of Economic Policy with an Application to Full Employment / M. Forstater // Working paper. No 18 [Электронный ресурс].

URL : <http://www.cfeps.org/pubs/wp-pdf/WP18-Forstater.pdf>

121. McKinsey. World Needs \$57 Trillion In Infrastructure by 2030 / McKinsey // The Washington Post [Электронный ресурс]. URL : <http://www.washingtonpost.com/blogs/wonkblog/wp/2013/01/17/mckinsey-world-needs-57-trillion-in-infrastructure-by-2030-yes-trillion-with-a-t/>
122. Randall Wray, L. Understanding Modern Money: How a sovereign currency works / L. Randall Wray [Электронный ресурс]. URL : [http://www.levyinstitute.org/pubs/Wray\\_Understanding\\_Modern.pdf](http://www.levyinstitute.org/pubs/Wray_Understanding_Modern.pdf)
123. The New Public Finance: Responding To Global Challenges / ed. by Inge Kaul et al. New York, Oxford. Oxford University Press, 2006.
124. Wyman, O. \$53 Trillion in Infrastructure Needed by 2030 – OECD / Oliver Wyman // Business Wire [Электронный ресурс]. URL : <http://www.businesswire.com/news/home/20120411005029/en/53-Trillion-Infrastructure-Needed-2030- OECD Oliver>

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

### Подпрограммы в рамках государственной программы управления государственнымными финансами<sup>1</sup>

№	Наименование подпрограммы	Основной контекст целей и задач, инструментов (в виде специальной ведомственной целевой программы)	Методологический комментарий
1	Обеспечение сбалансированности федерального бюджета и повышение эффективности бюджетных расходов	Следует из названия программы. Также декларируются: снижение зависимости от нефтегазовых доходов; развитие форм финансовой поддержки бюджетов нижестоящего уровня; обеспечение соответствия расходовных обязательств источникам. Реализация ведомственных целевых программ не предусмотрена.	Прослеживается модель финансовой политики, ориентированная на обеспечение стабильности без наращивания государственного долга. Приоритет управлению государственнымными расходами не с целью стимулирования экономического роста, а недопущения превышения установленных «потолков» расходов. При этом декларируется увеличение инвестиций в инфраструктурные проекты.

<sup>1</sup> Составлено по: Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 320 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации „Управление государственнымными финансами и регулирование финансовых рынков“».

№	Наименование подпрограммы	Основной контекст целей и задач, инструментарий (в виде специальной ведомственной целевой программы)	Методологический комментарий
2	Нормативно-методическое обеспечение и организация бюджетного процесса	Совершенствование планирования и исполнения федерального бюджета, формирование бюджетной отчетности, повышение прозрачности. Реализация ведомственных целевых программ не предусмотрена.	Подпрограмма носит административный характер, однако отмечается, что ее реализация должна содействовать достижению показателя «Исполнение расходных обязательств РФ».
3	Обеспечение открытости и прозрачности управления общественными финансами	Следует из названия программы. Усиление активного взаимодействия с институтами гражданского общества и экспертным сообществом. Реализация ведомственных целевых программ не предусмотрена.	Реализация мероприятий должна привести к улучшению позиции России по Индексу открытости бюджета.
4	Организация и осуществление контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере	Обеспечение контроля и надзора за соблюдением бюджетного законодательства, валютного законодательства, внешнего контроля качества работы аудиторских организаций. Реализация ведомственных целевых программ не предусмотрена.	Установление набора формализованных показателей (критериев), позволяющих судить о качестве администрирования. Обеспечение соответствия государственного и муниципального контроля международно признанным принципам.

№	Наименование подпрограммы	Основной контекст целей и задач, инструментов (в виде специальной ведомственной целевой программы)	Методологический комментарий
5	Обеспечение функционирования и развития налоговой системы Российской Федерации	Следует из названия программы. Устанавливается набор целевых индикаторов и показателей, которые должны быть достигнуты. Реализация ведомственных целевых программ не предусмотрена.	Установление набора показателей несомненно важных, но имеющих в большей степени технический (оценочный) характер. При этом основным показателем, позволяющим оценить результативность подпрограммы является повышение собираемости налогов и сборов
6	Управление государственным долгом и государственными финансовыми активами Российской Федерации	Достижение приемлемых и экономически обоснованных объема и структуры государственного долга Российской Федерации, минимизация стоимости заимствования. Реализация ведомственных целевых программ не предусмотрена.	В качестве приоритетного показателя, позволяющего судить о достижении целей подпрограммы, выбран: сохранение объема государственного долга Российской Федерации на уровне, не превышающем 15–20% ВВП. Также задекларирован приоритет создания долгосрочного источника финансирования дефицита федерального бюджета и поддержки пенсионной системы Российской Федерации (обеспечение сохранности и эффективного управления средствами Резервного фонда и Фонда национального благосостояния).

№	Наименование подпрограммы	Основной контекст целей и задач, инструментарий (в виде специальной ведомственной целевой программы)	Методологический комментарий
7	<p>Эффективное функционирование финансовых рынков, банковской, страховой деятельности, схем инвестирования и защиты пенсионных накоплений</p>	<p>Совершенствование нормативной базы, регулирующей инфраструктуру и деятельность участников финансового рынка.</p> <p>Достижение показателя уровня конкурентоспособности в рейтингах международных финансовых центров.</p> <p>Реализация ведомственных целевых программ не предусмотрена.</p>	<p>В качестве приоритетов выделены: повышение емкости и прозрачности национального финансового рынка; повышение устойчивости и ликвидности банковской системы; развитие рынков и доступность услуг для населения; повышение эффективности функционирования системы формирования и инвестирования пенсионных накоплений.</p>
8	<p>Развитие международного финансово-экономического сотрудничества Российской Федерации</p>	<p>Интеграция Российской Федерации в различного рода международные сообщества, группы, финансовые организации с целью представления и защиты интересов. Реализация международных проектов. Выработка целевых индикаторов</p> <p>Реализация ведомственных целевых программ не предусмотрена.</p>	<p>Реализация значимых проектов при участии международных финансовых организаций; создание необходимой институциональной базы для развития инструментов сотрудничества с международными организациями.</p>

№	Наименование подпрограммы	Основной контекст целей и задач, инструментарий (в виде специальной ведомственной целевой программы)	Методологический комментарий
9	Создание и развитие государственной интернациональной системы управления общестественными финансами «Электронный бюджет»	Повышение качества финансового менеджмента организаций сектора государственного управления посредством формирования единого информационного пространства в сфере бюджетного планирования и оценки его эффективности. Реализация ведомственных целевых программ не предусмотрена.	Подпрограмма носит технологический характер.
10	Государственное регулирование отрасли драгоценных металлов и драгоценных камней и организация формирования и использования Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации	Совершенствование нормативной базы и сферы регулирования добычи, производства, переработки, использования и обращения драгоценных металлов и камней. Реализация ведомственных целевых программ не предусмотрена.	Требует развития тезис о связи государственного управления финансами с рынком драгоценных металлов (в аспекте налогообложения, управления государственным долгом, соотношением золотовалютных активов Минфина и Центрального банка в части методологии их формирования, принадлежности и использования).

№	Наименование подпрограммы	Основной контекст целей и задач, инструментарий (в виде специальной ведомственной целевой программы)	Методологический комментарий
11	Государственное регулирование в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции	Государственная политика и нормативно-правовое регулирование в сфере производства и оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции. Реализация ведомственных целевых программ не предусмотрена.	Требуется развитие тезис о связи государственного управления финансами с рынком данной продукции (прежде всего, в аспекте поступления средств в бюджет).



№	Раздел Концепции	Формулировка	Комментарий
		<p>Переход к новым денежно-кредитным механизмам обеспечения спроса экономики на деньги, базирующимся на пополнении ликвидности преимущественно за счет рефинансирования банков Центральным банком Российской Федерации.</p> <p>Усиление стимулирующего влияния налоговой системы на развитие экономики при одновременном устойчивом выполнении фискальной функции.</p> <p>Увеличение государственных расходов на устранение инфраструктурных и институциональных ограничений и создание условий для инновационного развития экономики, повышения уровня и качества жизни населения.</p>	<p>Изменение приоритетов в использовании инструментов денежно-кредитного регулирования экономики</p> <p>Выделение стимулирующей и фискальной функции государственной финансовой политики</p> <p>Финансовая политика (по меньшей мере, в части управления государственными расходами) как инструмент развития инфраструктуры и инновационного развития</p>
		<p>Необходимо повышение уровня самостоятельности субъектов бюджетной системы, что связано в том числе с укреплением их доходной базы, умеренным повышением доли субъектов в доходах и расходах бюджетной системы. Изменение распределения доходов и обязательств в бюджетной системе должно происходить одновременно с согласованием стратегических задач, решаемых на всех уровнях системы государственного управления.</p>	<p>Признание необходимости сбалансированной финансовой политики с целью эффективного функционирования всех уровней бюджетной системы</p>

№	Раздел Концепции	Формулировка	Комментарий
		<p>...повышение эффективности бюджетных расходов и системы бюджетирования.</p> <p>Важным является также последовательная децентрализация центров принятия решений об эффективном и результативном использовании финансовых ресурсов, что предусматривает развитие системы государственных и муниципальных заведений, перевод основной части расходов на программный принцип, включая формирование ограниченного числа приоритетных долгосрочных (федеральных) целевых программ, повышение самостоятельности субъектов бюджетного планирования, привлечение к управлению бюджетными ресурсами частных компаний при жестком мониторинге целевых индикаторов и реализации программных мероприятий.</p>	<p>Изменения в системе управления государственным финансами, в том числе в отношениях с компаниями, привлекаемых к реализации государственных программ и управлению средствами бюджета</p>
2	Долгосрочные приоритеты развития финансовых рынков и банковского сектора	<p>Приоритетом в развитии финансовых рынков в России является создание международного финансового центра – системы взаимодействия организаций, нуждающихся в привлечении капитала, и инвесторов, стремящихся к размещению своих средств, которая охватывает участников из многих стран.</p>	

№	Раздел Концепции	Формулировка	Комментарий
		<p>Целью развития финансовых рынков и банковской системы в среднесрочной и долгосрочной перспективе является создание эффективной конкурентоспособной на мировом уровне финансовой системы, способной обеспечить высокий уровень инвестиционной активности в экономике, финансовую поддержку инновационной деятельности.</p>	<p>Направленность на стимулирование деловой активности в экономике</p>
		<p>Формирование инвестиционного ресурса</p>	<p>Определение роли финансовой политики как обеспечивающей условия для концентрации долгосрочных финансовых ресурсов</p>
		<p>Для эффективного и динамичного экономического роста необходимо повысить мобильность капиталов в экономике, обеспечить опережающий рост финансовых рынков по сравнению с другими отраслями</p>	<p>Признание необходимости обеспечения государственной поддержки развития финансовых рынков как необходимого условия развития отраслей экономики</p>

*Научное издание*

**Нигматуллин Ирек Газизович**

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ФИНАНСОВАЯ ПОЛИТИКА:  
ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ  
И РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ**

Верстка: А.Г. Бурмистровой  
Техническое редактирование Т.Е. Бочарова

Сдано в набор 12.11.2014. Подписано в печать 10.12.2014.  
Формат 60 × 84/16. Бумага офсетная. Печать ризографическая.  
Усл. печ. л. 12,32. Уч.-изд. л. 13,65. Тираж 500. Заказ 168

Башкирский институт социальных технологий (филиал)  
Образовательного учреждения профсоюзов  
высшего профессионального образования  
«Академия труда и социальных отношений»  
450054, г. Уфа, просп. Октября, 74/2. Тел. (347) 248-43-01

Отпечатано в типографии ИП Абдуллина  
450059, г. Уфа, просп. Октября, 27, корп. 2, оф. 21  
info@proprint02.ru