

ПРОБЛЕМЫ МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ПО ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ РАБОТЕ СРЕДИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Ирина Ивановна Фролова

Набережночелнинский филиал Казанского инновационного университета имени В. Г. Тимирязова (ИЭУП), Набережные Челны, Россия; кандидат социологических наук, доцент, директор, заведующий кафедрой цифровой экономики и управления качеством, fii@mail.ru, <https://orcid.org/my-orcid?orcid=0000-0002-8707-6336>

Аннотация. В статье актуализирована роль межведомственного взаимодействия образовательных организаций по профилактической работе с несовершеннолетними на муниципальном уровне. Определены проблемы межведомственного взаимодействия.

Ключевые слова: межведомственное взаимодействие, КДН и ЗП, ПДН, несовершеннолетние, профилактическая работа, группы риска

Актуальность исследования обусловлена пристальным вниманием к вопросам профилактики различных негативных явлений среди несовершеннолетних. Многие исследователи [1–10] рассматривают проблемы профилактической работы с несовершеннолетними с разных сторон: противоправное поведение, безнадзорность, употребление ПАВ, деструктивное поведение, экстремизм, суицидальное поведение, наркотизация и т. д.

В Набережных Челнах достаточно активно занимаются профилактической работой с несовершеннолетними такие Органы и учреждения системы профилактики правонарушений, как: Комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав (КДН и ЗП) при Исполнительном комитете города и 3 отделения по районам; ПДН (4 отдела: Автозаводский, Комсомольский, Центральный, Электротехнический); Отделы социальной защиты населения, специализированные учреждения для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации; Отдел опеки и попечительства; учреждения молодежной политики, в том числе, Центр по охране общественного порядка «Форпост», молодежные центры (МЦ «Орион», «Шатлык», «Нур», «Заман»), «Набереж-

ночелнинский центр студенческих трудовых отрядов», «Центр психолого-педагогической помощи детям и молодежи «Диалог», «Центр экстренной психологической помощи по телефону для детей и молодежи «Молодежный телефон доверия» и другие.

Деятельность педагогов-психологов образовательных учреждений осуществляется на основании комплексных планов по воспитательной работе. Во всех планах воспитания вузов и ссузов отдельное внимание уделяется таким профилактическим вопросам, как: формирование здорового образа жизни, правонарушения, наркотизация, экстремизм, употребление психоактивных веществ, суицидальное поведение. В Плане работы педагогов-психологов планируются и реализуются мероприятия по следующим направлениям:

- психолого-диагностическая работа;
- коррекционно-развивающая работа;
- психопрофилактическая работа (профилактика наркотизации, профилактика суицидального поведения, профилактика экстремизма, профилактика правонарушений);
- психолого-просветительская работа;
- консультативная работа.

Согласно «дорожной карте», рекомендованной Министерством образования и науки РТ, сформированы списки и индивидуальные планы работы с обучающимися «группы риска»: КОВ — категория особого внимания, СОП — состоящие в опасном положении, ПДН — состоящие на учете в ПДН. По каждому списку в отношении всех обучающихся сформированы индивидуальные маршруты социализации с ними, включающие в себя наблюдение за обучающимся, контроль за успеваемостью, работу педагога-психолога, связь куратора с родителями, межведомственное взаимодействие МБУ «ЦППП «Диалог», МЦ «НУР», Центром занятости населения, представителями КДН и ЗП, телефон «Доверия», медицинские организации, в том числе, ГНД, ПНД.

Помимо прочего, для организации профилактической работы с обучающимися и их семьями ежегодно проводится работа по изучению контингента по выявлению детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, в опасном положении, и работы с выявленными семьями (социальный паспорт образовательного учреждения). Информация собирается посредством анкетирования, родительских собраний, связи кураторов, заместителя директора по воспитательной работе с родителями и обучающимися.

При возникновении факта, относящегося к категории обязательного контроля, в отношении образовательной организации организуются различные проверки (прокуратуры, КДН и ЗП, опеки и по-

печительства, ОДН и т.д.). И вот здесь вырисовывается проблема огромного документооборота, который образовательная организация должна вести. Рассмотрим перечень сведений, которые запрашивают ОДН Управления МВД по межведомственному взаимодействию:

1. Наличие журнала передачи информации в отделы полиции (в случае имеющейся информации проверить, дошла ли она до отдела полиции и имеется ли ответ от отдела полиции).

2. Проверка переписки с отделами полиции, общая взаимосвязь (сообщение из отделов полиции о происшествиях с учащимися, их задержании, доставлении в отделы полиции, направление характеризующего материала в отделы полиции по учащимся).

3. Наличие списков внутреннего контроля трех зон, согласно Положению об учете отдельных категорий несовершеннолетних в организациях общего и профессионального образования и соответствие их нахождения в данных зонах (сколько учащихся состоят в красной, желтой, зеленой зонах; на всех должны быть заведены индивидуальные карточки, к которым приложены подтверждающие документы с информацией о причине постановки на учет, данными о законных представителях; акт о закреплении куратора за обучающимся; акт проверки жилищно-бытовых условий; характеристика несовершеннолетнего; сведения о динамике успеваемости; сведения о пропусках занятий; сведения о проведении индивидуальной профилактической работы; план или программа индивидуального планирования работы; результаты диагностики, анкетирования, тестирования, рекомендации педагога-психолога; сведения о дополнительной занятости подростка и т.д.). Здесь также возникает противоречие, например, в том, что результаты психологического тестирования являются тайной, которая не должна быть тайной для профилактики.

4. Изучение протоколов ведения Совета профилактики (как часто проводится Совет, наличие инспектора ПДН при проведении Совета и законных представителей учащихся, причины и факты для обсуждения обучающихся, принятые меры, поставлен ли учащийся в какую-либо зону внутреннего контроля, на учет в ПДН). События, обсуждаемые на Советах профилактики, касающиеся административных правонарушений или преступлений, совершенными учащимися, должны быть зарегистрированы инспектором ПДН в КУСП в отделе полиции и проведена проверка.

5. Наличие актов проверки жилищно-бытовых условий учащихся в ходе проведения операции «Быт»:

– сколько всего обучающихся в учебном заведении, сколько из них проверено по месту жительства, наличие актов ЖБУ;

- сколько всего иногородних обучающихся, с указанием места проживания;

- имеются ли при учебном заведении общежития, ответственное лицо за общежития, адрес их расположения, количество проживающих, наличие актов ЖБУ.

6. Наличие проведения мониторинга: и приобщение скриншотов по проверке сотовых телефонов учащихся, в первую очередь, состоящих в зонах риска (цель проверки — выявление принадлежности обучающихся к деструктивным направлениям, «колумбайн», «скулшутинг», «АУЕ», проявление нацизма в любых формах).

Результаты экспертного опроса определили следующие проблемы межведомственного взаимодействия:

- перенос ответственности за правонарушение с родителей на образовательное учреждение (всегда обосновывается тем, что в образовательном учреждении должны воспитывать) — 85%. Как правило, в отношении родителей не принимаются никакие меры, или они носят ничтожный характер;

- отсутствие преемственности «школа-образовательное учреждение» по психологическому сопровождению детей из группы риска (при поступлении в колледж и вуз нет сведений, какие проблемы были в школе у ребенка, на что надо обратить внимание в профилактической работе) — 100%;

- в прокурорских представлениях об устранении нарушений об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений, об образовании, о гарантиях прав ребенка в РФ чаще всего встречается формулировка о том, что «в образовательном учреждении не были приняты все необходимые меры», что указывает на фрагментарность выводов в отношении образовательного учреждения, а не всей системы профилактической работы на муниципальном уровне — 95%;

- сложности согласования времени профилактических мероприятий, связанных с организацией учебного процесса и составленного расписания, — 65%;

- в процессе межведомственного взаимодействия могут запрашиваться персональные данные обучающихся, давать которые образовательная организация не имеет права, согласно требованиям ФЗ «О защите персональных данных» — 30%;

- непрофессиональные сотрудники, задействованные в работе по межведомственному взаимодействию, — 55%. К примеру, кадры, проходящие на профилактические мероприятия в образовательное учреждение, не обладают необходимыми компетенциями в области коммуникаций (не интересно рассказывают, мало приводят практических

примеров из жизни с указанием на последствия тех или иных событий, не могут удержать внимание аудитории). Чаще наблюдается формализм в работе, что также может быть связано с кадровым голодом. Как правило, важно не качество профилактического мероприятия, а наличие бумажки о факте его проведения;

- формальная профилактическая работа с учебными заведениями со стороны поликлиник — 45 %. Чаще взаимодействие организуется только через Управление по делам молодежи и Управление образования Исполнительного комитета МО г. Набережные Челны, тогда проводятся одно-два интересных мероприятия в год;

- уменьшение количества обследуемых обучающихся по профилактике употребления наркотических веществ со стороны ГНД — 60 %. При этом списки обучающихся собирают на 100-процентный охват для исследования;

- формализм в работе с семьями детей из групп риска — 90 %;

- ситуативное взаимодействие со стороны правоохранительных органов, которое наблюдается только тогда, когда уже совершены правонарушения: КДН и ЗП (административные), ОДН (уголовные), ФСБ, Наркоконтроль — 65 %;

- недостаточное количество предложений о профилактических мероприятиях со стороны МВД — 80 %.

Серьезной проблемой также является наличие огромного количества мероприятий, которые спускаются из Управления по делам молодежи, Управления образования, Молодежных центров об участии студентов в различных мероприятиях — 100 %. Каждая организация выполняет чьи-то планы, таким образом, отчитывается студентами образовательных организации о проведенных мероприятиях, так как на каждый вуз и колледж спускаются квоты по количеству участников. Иногда этих мероприятий настолько много, что студенты не успевают учиться. Только за период с января по 21 марта 2023 года в образовательные учреждения профессионального образования были отправлены 6 писем с различным участием в мероприятиях от Министерства образования и науки РТ, 5 писем от Министерства по делам молодежи РТ, 13 — от Управления по делам молодежи Исполнительного комитета г. Набережные Челны, 22 — от МЦ «Нур», 10 — от Администраций районов города (Автозаводский, Центральный, Комсомольский), 27 — от различных общественных молодежных организаций города и т. д.

Подводя итоги, подчеркнем, что выявленные проблемы межведомственного взаимодействия требуют комплексного решения с участием всех субъектов взаимодействия.

Список источников

1. Аверин А. Н., Зорина А. Н. Деятельность по социальной защите семьи: межведомственное взаимодействие, преодоление и профилактика семейного неблагополучия // Наука и образование: проблемы, идеи, инновации. 2019. — № 1 (13). — С. 45–47.
2. Алехин И., Ворсина О., Голенецкая Е. Межведомственное взаимодействие по профилактике суицидального поведения несовершеннолетних // Медицина: целевые проекты. — 2018. — № 31. — С. 28–29.
3. Бубнова А. Н. Оптимизация профилактической деятельности в области аддиктивного поведения обучающихся (анализ итогов социально-психологического тестирования, направленного на раннее выявление незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ) // Симбирский научный вестник. — 2018. — № 2 (32). — С. 11–17.
4. Дунаева Н. И., Баранова Ю. М., Филина Т. В. Проблема профилактики деструктивной агрессии на примере движения «колумбайн» // Проблемы современного педагогического образования. — 2022. — № 75-4. — С. 354–357.
5. Кузнецова И. О., Борисова В. Ф., Спесивов Н. В. Актуальные проблемы эффективности межведомственного взаимодействия в системе профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в свете новых вызовов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. — 2022. — № 6 (149). — С. 59–67.
6. Лакомова А. А. Профилактика девиантного поведения несовершеннолетних: межведомственное взаимодействие школы и комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав // Наука. Мысль : электронный периодический журнал. — 2017. — Т. 7. — № 3-2. — С. 31–36.
7. Никитская Е. А., Никитский М. В. Межведомственное взаимодействие в образовательных организациях как механизм ресоциализации подростков с девиантным поведением // Международный журнал психологии и педагогики в служебной деятельности. — 2018. — № 1. — С. 21–23.
8. Тихомиров С. Н. Межведомственное взаимодействие и социально-педагогическое сопровождение несовершеннолетних, привлеченных к административной и уголовной ответственности // Профилактика девиантного поведения детей и молодежи: региональные модели и технологии : сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции, посвященной 75-летию Гуманитарно-педагогической академии / под редакцией В. В. Коврова (Ялта, 8–10 октября 2029 г.). — Симферополь : Ариал, 2019. — С. 350–355.
9. Фантров П. П., Бобовкин М. В., Меденцов С. А. Совершенствование деятельности прокуратуры по предупреждению преступлений экстремистской направленности среди несовершеннолетних // Правовая парадигма. — 2021. — Т. 20, № 2. — С. 74–81.
10. Шишакова И. Е., Гусева Т. А. Опыт организации межведомственного взаимодействия по профилактике безнадзорности, правонарушений и защите детства в Ярославской области // Дети Ярославии. — 2018. — № 5. — С. 4–8.